

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Autor:** Hana Caisová  
**Název práce:** Komparace úrovně pohybové všestrannosti u dětí s rozdílným pohybovým zatěžováním  
**Oponent diplomové práce:** Mgr. Martin Pádivý

- Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.**

Apelování na postupné snižování fyzické úrovně dětí je tématem aktuálním. Autorka si jej zvolila v závislosti na vlastní pedagogické i trenérské praxi. Práce je logicky strukturovaná, problémy a cíle práce vycházejí z teoretické části a vlastní úvahy. Celkově je práce poměrně stručná, ale výstižná, přehledná.
- Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou** (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autorka přibližuje problematiku vývoje dítěte v mladším školním věku jak z hlediska fyzického, tak psychického a uvádí dopady, možné dopady určitého zanedbání žádoucího vývoje dítěte v mladším školním věku. Odkazy a citace odpovídají normě a korespondují s tématem práce. Na úrovni diplomové práce mohla autorka využít víc než jeden zahraniční zdroj. Možností vzhledem k tématu je spousta.
- Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.**

Autorka formuluje jedinou hypotézu
- Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.**

Pro testování autorka zvolila standardizované testy, které vyhodnotila formou směrodatné odchylky. Testování se účastnilo celkem 58 probandů ve věku 8-9 let, z toho 30 navštěvujících již minimálně 1 rok atletickou přípravku a 28 žáků ZŠ, kteří kromě hodin TV ve škole nesportují. Výběr testovaného souboru byl vhodný – autorka na zmíněné ZŠ jak učí, tak vede atletický kroužek, čímž měla přímou možnost výběru dvou odlišných souborů dětí k testování. Postup práce je logický a jeho realizace poskytuje přiměřený dostatek informací.
- Úroveň analýzy a interpretace výsledků** (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), **zaměření a úroveň diskuse.**

Veškeré zjištěné údaje jsou zpracovány do přehledných tabulek, které jsou na závěr doplněny souhrnným popisem. Chybí však uvedený zdroj tabulek. V diskusi jsou rozebrány a shrnuty výsledky, které jsou vhodně vyhodnoceny.
- Formulace závěrů** (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), **přínos a využití výsledků.**

V závěru je přehledně shrnutý záměr i výsledky celé práce. Autorka nastiňuje i možnost dalšího využití práce nejen pro sebe ale i pro širší okolí – tzn. pro trenéry a učitele dětí mladšího školního věku.
- Formální stránka práce** (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Práce je zpracována přehledně, poměrně stručně, ale vzhledem k tématu a běžným normám na dostačující úrovni. Vyskytují se drobné stylistické nedostatky, které někdy mění i význam celého odstavce.

Vyjadřování a formulace myšlenek autorky je na úrovni, kapitoly jsou sestaveny logicky, členěny jasně a přehledně, i když stručně. Citování literatury odpovídá normě.

8. **Celkové hodnocení práce** (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Způsobem zpracování diplomové práce prokázala autorka orientaci v problematice a schopnost přiměřeně kvalitně pracovat s odbornou literaturou a interpretovat získané výsledky.

Práci doporučuji k obhajobě.

#### **Návrh klasifikace:**

#### **Otázky k obhajobě:**

- 1) Uvádíte, že pro zdravotní účely je důležitá anaerobní vytrvalost (s.29), která by měla být rozvíjena v jakémkoli věku. Prosím rozveďte a případně upravte.
- 2) Týdenní, resp. denní dávka pohybu v mladším školním věku – v jakém rozmezí se pohybuje pro zdravý rozvoj dítěte.
- 3) V testové baterii pro testování flexibility jste zvolila předklon ve stoji, obdobné testování se používá i v sedě. Porovnejte obě varianty, popište výhody a nevýhody obou, především v možnosti ovlivnění výsledků testování.

**Datum:**

**Podpis:**