

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Ondřej Hadáček

Téma práce: Náhrada nákladů v nalézacím a exekučním řízení

Rozsah práce: 129 828 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

1 Aktuálnost (novost) tématu: Autor vybral zdánlivě často vybírané téma, což by pouze opticky vedlo k závěru, že téměř „vše bylo řečeno, resp. napsáno“, ale opak je pravdou. Náhrada nákladů řízení je sice až na výjimky ve sporném řízení bez větších nových úprav, ale z četné judikatury vyplývá, že problémy se stále vyskytují a jistě vyskytovat budou. Asi za největší a neřešený problém lze pokládat náhradu nákladů právního zastoupení, kde soudy 7 let jsou v provizoriu, zatím nevyřešeném. Proto pokládám výběr tématu včetně jakoby vedle stojící náhrady nákladů exekučního řízení za aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Jak vyplývá z hodnocení práce pod bodem 1), nelze práci tvořit jednoduchým a prakticky opisným způsobem, ale je nutno pracovat s řadou zdrojů, především s měnící se judikaturou. To klade na autora dost vysoké nároky na teoretické znalosti a v práci je znát, že autorovi není cizí ani aspekt praktické aplikace na základě analýzy judikatury a odborných publikací.

3. Formální a systematické členění práce:

Ve světle názvu práce autor člení dílo do dvou hlavních částí, tj. na část věnovanou spornému řízení a část věnovanou exekučnímu řízení. První část je členěna na podkapitoly věnované vymezení pojmu náklady řízení, legislativnímu vývoji úpravy odměny advokáta jako nákladu řízení, placení nákladů, náhradě nákladů podle zákonných zásad, nákladů v nesporném řízení, rozhodnutí o nákladech a opravným prostředkům včetně ústavní stížnosti. Ve druhé části se práce detailně člení na podkapitoly na vymezení vykonávacího (exekučního) řízení, rozhodování o nákladech, zejména v případě zastavení exekuce a opravným prostředkům. Toto členění je logicky sestaveno s tím, že jeho části na sebe plynule navazují a vzájemně spolu souvisejí.

4. Vyjádření k práci:

Práci bych označil v podstatě za úspěšný pokus postihnout vybranou problematiku v její celé šíři s tím, že převažuje text věnovaný pouze tématu a zbylé části textu, které jsou jakýmsi úvodem a předobrazem textu pro text věnovaný tématu, jsou přiměřeně stručné a věcné bez zbytečných opisných pasáží. Práce je kompaktním celkem v němž jsem prakticky nenašel oblast problematiky, které by si autor úmyslně či možným nedopatřením nevšiml. Sympatické

na práci je, že autor se nevyhýbá problémům, je kritický, ale není to jen kritický odsudek, ale vždy cítím snahu přijít s vlastním návrhem na řešení.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl dosažen
- logická stavba práce: viz shora
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: odpovídá normě pro zpracování diplomové práce
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): odpovídající
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: dobrá

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

S autorem jsem při konzultacích ve formě revizí jednotlivých částí textu vyjádřil postupně své připomínky, které autor respektoval a adekvátně text upravil. Proto detailní připomínky nemám.

Pokud se jedná o položenou otázku v rámci obhajoby, autor požaduje zákonnou úpravu náhrady nákladů řízení ve věcech, v nichž vystupuje stát jako účastník řízení. Mohl by se k tomu autor blíže vyjádřit, tj. má nějakou představu o možném legislativním řešení ?

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 26.8. 2020

JUDr. Tomáš Pohl