

## Posudek oponenta diplomové práce

**Autor práce:** Bc. Lenka Kadeřábková

**Název práce:** Profil profese ergoterapie v České republice

**Vedoucí práce:** Bc. Zuzana Rodová, M.Sc.

**Oponent práce:** Mgr. Kateřina Rybářová

**Akademický rok:** 2019/2020

### 1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Poměr obou částí je přiměřený k tématu. Jednotlivé kapitoly jsou logicky uspořádány, text je provázaný, čtivý a srozumitelný. Autorka tedy tuto verzi diplomové práce řádně upravila na základě připomínek oponenta směřovaných na předchozí podobu této práce, které nebyla obhájena.

### 2. Formální náležitosti práce

Práce obsahuje menší množství gramatických chyb, překlepů a dalších stylistických nedostatků. Autorka práci píše jednotně ve třetí osobě. Graficky i esteticky je dobře zpracována. Obsahuje několik tabulek, grafů i obrázků, kterými autorka vhodně prokládá text. Opravila i řazení uvedených členů interprofesního týmu v tabulce 2.5.6, které bylo v předchozí verzi práce nepřehledné. Používá vhodnou terminologii. Vždy je jasné, z jakého zdroje vychází jednotlivé části textu, nicméně občas se vyskytují drobné chyby v citování. Využila 131 převážně českých zdrojů, což je však zcela adekvátní ve vztahu k cílům práce i jejímu zaměření. Seznam tedy značně rozšířila (v přechozí verzi práce využila jen 78 zdrojů), což se pozitivně projeví ve všech částech diplomové práce.

### 3. Cíl práce

Cíl práce je jasně a adekvátně formulován („*vykreslení reálného profilu profese ergoterapeuta v České republice dle informací získaných od respondentů*“). O něco lépe by znělo „*vykreslit reálný profil...*“. Cíl byl zcela naplněn.

Na základě konzultace se statistikem si také stanovila pět hypotéz, které řádně ověřila.

### 4. Přehled problematiky

Teoretická část práce popisuje prakticky všechny zásadní informace týkající se ergoterapie. Autorka se v práci odkazuje i na řadu dalších publikací, kde se čtenář může dočíst mnoho dalších zajímavých a důležitých informací. Kapitoly na sebe dobře navazují a jsou logicky uspořádány. Text je psán srozumitelně, čtivě a poutavě. Informace, které zjistila při zpracovávání této části práce plně využila i do zbývajících částí práce. Výběr literatury byl zcela adekvátní jejímu využití. Teoretická část práce tedy byla velmi dobře přepracována na základě připomínek od oponenta k její předchozí podobě.

### 5. Metodologie práce

Autorka pro zpracování své práce zcela adekvátně vůči definovanému cíli práce využila dotazník, který distribuovala mezi české ergoterapeuty. Postup řádně popsala. Doplnila také informace o tom, jak postupovala při tvorbě dotazníku a kdo z ergoterapeutů ho vyplňoval před finalizací jeho podoby. Je patrné, že bylo chybou neoslovit v této fázi ergoterapeuty pracující mimo zdravotnictví. Většinu nedostatků, potíží a dalších poznatků týkajících se metodologie její práce řádně diskutuje v diskuzi práce.

## 6. Přínos pro praxi

Výstupy této diplomové práce byly a jsou vysoce žádané. Díky ní jsme získali konkrétní informace od ergoterapeutů pracujících v ČR, které dosud nebyly ničím podloženy. Výstupy však mohly být přínosnější, kdyby si autorka dala více práce se sestavením dotazníku a nespolehlala se jen na vlastní nápady. Zpracovanou diplomovou práci může dále využívat nejen Česká asociace ergoterapeutů, jak píše autorka práce, ale také např. vyučující, kteří seznamují studenty ergoterapie s touto profesí atd.

## 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Téma práce bylo velmi náročné na zpracování z hlediska teoretické i praktické části. Z předchozí verze práce byly odstraněny nepřesnosti, chyby a desinterpretace. Autorka také využila více zdrojů pro její zpracování. Po všech úpravách práce splňuje požadavky na diplomovou práci.

## 8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky jsou přehledně a jasně formulovány. Text, kterým je detailně rozebírá, autorka velmi vhodně prokládá pěkně zpracovanými a přehlednými tabulkami, grafy i obrázky. Výsledky dílčích otázek z dotazníku rozebírá i ve vztahu k odpovědím na jiné otázky, z čehož vyplývají zajímavé a také velmi důležité poznatky. Řada domněnek o tom, jak to je u ergoterapeutů v ČR, je tak konečně podloženo získanými daty a jejich analýzou, kterou studentka provedla. Výstupy své práce vhodně diskutuje i s poznatky získanými na základě analýzy bibliografických zdrojů.

## 9. Závěry a doporučení

Závěr práce i doporučení je jasně a správně formulováno. Doporučení je aplikovatelné. V závěru je slovně popsán profil ergoterapie, který vystihuje všechny zásadní informace, které charakterizují tuto profesi v současné době v tuzemsku.

## 10. Aktuálnost práce

Téma zpracované práce je vysoce aktuální, žádané a velmi úzce se týká studovaného oboru. Po opravě jsou v ní zmíněny všechny zásadní informace, které by se čtenář měl z práce dozvědět.

## 11. Závěry a doporučení vedoucího/oponenta

Opravená diplomová práce nyní splňuje požadavky na diplomovou práci. Je psána čtivě, srozumitelně a obsahuje všechny zásadní informace, které se týkají ergoterapie v české republice v současné době. Zjištěná data z dotazníku, který autorka vypracovala a následně zanalyzovala odpovědi všech 327 respondentů, jsou velmi cenná. Opravila většinu věcí, které jí byly vytýkány u předchozí verze práce. Nyní v textu nejsou žádné zavádějící informace. Velmi významně rozšířila seznam použité literatury na 131 (z původních 78), což se velmi pozitivně projevilo na kvalitě zpracování celé práce.

Kvůli gramatickým chybám, překlepům, menšímu množství chyb v citacích a tomu, že některé pasáže mohly být ještě více dovysvětleny a diskutovány navrhuji hodnocení „velmi dobře“.

**Připomínky a otázky k obhajobě: -**

**Návrh klasifikace práce: velmi dobře**

**Datum vypracování posudku:** 13. 1. 2020

**Podpis:** 