

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor: MICHAL MARTINOVÍČ
Název práce: Aplikace technik thajského boxu v MMA
Studijní program: Specializace v pedagogice (B7507)
Studijní obor: TVS-VZ
Rok obhajoby: 2020
Vedoucí práce: *PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.*
Oponent: Mgr. Martin Pádivý

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autor řeší zajímavé téma, ve kterém se zabývá problematikou MMA a aplikací vybraných technik z jiného bojového sportu právě do MMA. Práce má klasickou strukturu teoretické a praktické – výzkumné části. Celkem má práce 13, resp. 11. kapitol na 62 stranách včetně příloh. Cíl předkládané práce je formulován dobře. Problémy a cíle práce jsou ve vzájemném souladu a v potřebné provázanosti pouze první problémová otázka je formulována nejasně a vágně. Struktura, seřazení a obsah kapitol odpovídá tématu i cílům práce.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou (odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

V teoretické části autor prokázal schopnost správně a samostatně pracovat s odbornou literaturou. Užití formy citací je víceméně dle normy a v pořádku. Rozsah uvedené literatury je aktuální, obsahuje cca 23 odborných zdrojů včetně několika než zahraničních zdrojů. Celkově je teoretická část zpracována dobře se snahou o pečlivost.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

Autor v práci uvádí 3 hypotézy, které vycházejí z cílů i problémů práce a jsou v potřebné provázanosti.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

K dosažení stanovených cílů autor zvolil metody rozhovoru a následné analýzy vybraných dat (filmových záznamů 48 utkání). Postup i logika práce je správná. Výzkumný vzorek respondentů je popsán dostatečně. Celkový počet respondentů činí 10, což je dostačující pro výzkumný záměr a potřeby této bakalářské práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statistické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledková část je zpracována klasicky formou obrázků a grafů. Interpretace výsledků je dostatečně podrobná. V kapitole Diskuse pak autor podrobně reflektuje zjištěné výsledky výzkumu, včetně vyhodnocených hypotéz. Škoda jen, že nikde v práci autor neuvádí literární rešerši podobně zaměřených odborných prací v této oblasti, určitě by to vlastní práci obohatilo.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy), přínos a využití výsledků.

Závěry práce přijatelně reflektují již vyhodnocené hypotézy a jsou poměrně srozumitelně strukturované. V samotném závěru pak autor uvádí přínos, resp. smysl využití této práce.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost textu, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Formální stránka práce je poměrně dobrá. Stylistická a jazyková úroveň práce je také akceptovatelná, kromě některých neobratných formulací (např. „doktor“ místo lékař apod.). Rozsah uvedené literatury je v pořádku a užití citací je v souladu s normou. Míra podobnosti je menší než 5%.

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Student pracoval velmi samostatně, zodpovědně, pečlivě s hlubokým osobním zaujetím vyplývajícím z jeho dlouholeté erudice v této oblasti. Autor splnil cíle práce, které si stanovil. Celkově hodnotím tuto bakalářskou práci z hlediska přínosu, obsahu i celkové náročnosti práce a přístupu autora – pozitivně. Předložená práce rozhodně splňuje kritéria kladená na úroveň tohoto typu prací.

Předkládanou bakalářskou práci k obhajobě DOPORUČUJI.

V Praze, dne 11. 8. 2020

PhDr. Martin Dlouhý, Ph.D.

Doplňující otázky k obhajobě:

- 1) Na základě čeho jste predikoval, že 20 % dotázaných žáků upřednostní teoretické přednášky týkající se bojových sportů a umění před ostatními nabízenými aktivitami?