

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Klára SOVOVÁ
Název práce	Syndrom vyhoření u pedagogů v základních školách speciálních, pracujících s žáky s kombinovaným postižením
Autor posudku	PhDr. Jaroslava HANUŠOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	<b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	6
2.	<b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	6
3.	<b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	6
4.	<b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	6
5.	<b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	<b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	<b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	<b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	<b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	6
10.	<b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Popište, jaké výběrové postupy jste zvolila při výběru zkoumané skupiny?</li> <li>2. Jak (jakým konkrétním způsobem) dojde k naplnění očekávaného výstupu „.....schopni rozpoznat příznaky syndromu vyhoření .....“, který jste si stanovila ve Vašem doporučení pro pedagogickou praxi?</li> </ol>	
Poznámky	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Abstrakt neodpovídá doporučení dle platného opatření k závěr. pracím.</li> <li>- V osobhu jdou uvedeny části, které nemají čísla.</li> <li>- Chybně (v rozporu s platnou citační normou) jsou v práci uvedeny odkazy na více zdrojů.</li> <li>- Práce neobsahuje srozumitelné vyhodnocení hlavního cíle a třetího dílčího cíle.</li> <li>- Diskutabilní je vzorek pro porovnání pegagogických pracovníků dle škol (43 : 71).</li> <li>- Vzhledem k tomu, že studentka studuje učitelství, měla v práci věnovat daleko více času, prostoru a poroznosti části „Doporučení pro pedagogickou praxi“:</li> <li>- Výsledek kontroly této práce na plagiátorství je 78%. Shoda je s opakovaně odevzdanou prací autorky, která nesplňovala požadavky kladené na závěrečnou práci, a tudíž ji autorka přepracovala.</li> </ul>

<b>Celkové hodnocení **)</b>	<b>Práci splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 21.8.2020 PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.