

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Fajtová**

Jméno: **Magdaléna**

NÁZEV PRÁCE: Reflection of National Identities in Bosnia and Herzegovina in the Discussion of NATO Membership

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Žíla**

Jméno: **Ondřej**

Pracoviště: Institut mezinárodních studií, FSV UK

Posudek vedoucího diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	A
2.2	Původnost práce a přínos oboru	B
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	C
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	C
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou ^{*)}
3.1	Logičnost struktury práce	A
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	C
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.4	Dodržení citační normy	A
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	B
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce <i>(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F!)</i>	B
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	A
3.8	Grafická úprava textu	A

^{*)} **A** – výtečně (vynikající výkon pouze s drobnými chybami), **B** – velmi dobře (nadprůměrný výkon avšak s určitými chybami), **C** – dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb), **D** – uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky), **E** – dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky), **F** – nedostatečně, neprospěl

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení E a F musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Magdalena Fajtová si za téma své DP zvolila nesnadnou a vysoce aktuální problematiku reflexe diskuse o členství v NATO v BaH. Cílem diplomantky bylo zkoumat, jak politické reprezentace reflektují otázku vstupu BaH do NATO a jakými jazykovými prostředky její členství prosazují či odmítají. Výsledek představuje vcelku kompaktní studii, ve které na konkrétním příkladu – debatě o přistoupení BaH k NATO – Fajtová demonstruje, jak hluboce je tamní společnost (nejen) v této otázce rozdělená. Z formálního pohledu má diplomová práce jasnou strukturu. V teoretické části se věnuje diskusi příčin polarizace bh. společnosti, významu identit a roli nacionalismu. V praktické části na základě diskursivní analýzy mediálních zpráv rozebírá klíčové momenty, ve kterých politické reprezentace akcentovaly své zcela protichůdné pohledy na otázku vstupu do NATO v období od října 2018 do listopadu 2019. Analýza diskurzu je spíše deskripční. Z textu není patrné, k jakému teoretickému rámci autorka svá zjištění vztahuje, co jejich prostřednictvím chce diskutovat a demonstrovat. Bh. kontext není zcela srozumitelný a přesvědčivý. Autorka nazírá BaH výlučně optikou skupinového etno-nacionálního pohledu, ve které nereflexuje mnohem komplexnější formy identit obyvatel. Diskursivní analýza bh. médií sice splňuje účel, působí ale místy nahodile. Jde spíše o demonstraci výroků ústředních politiků k jednotlivým kauzám než o rozbor mediálního prostředí a jeho protichůdné reflexe otázky vstupu BaH do NATO.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Je NATO nepopulární mezi bosenskými Srby pouze kvůli bombardování v roce 1995?
5.2	Jaké faktory spoluurčují intenzivní vazby (bosenských) Srbů vůči Rusku?
5.3	V čem konkrétně spočívá význam působení Ruské federace v dnešní Bosně a Hercegovině?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: B- velmi dobře

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 27.8.2020

Podpis:

