

# POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Anna Horecká

Téma práce: Předběžná opatření v civilním řízení

Rozsah práce: 267 779 znaků

Datum odevzdání práce: viz IS

## 1 Aktuálnost (novost) tématu:

Autorka se zabývá problematikou předběžných opatření velmi komplexně. Rozsah práce tomu nasvědčuje, ale nejedná se je o počet stran, ale o jejich obsah. Byť je institut předběžného opatření zejména ve sporném řízení tzv. „zavedený“, je zde stále co objevovat a kriticky hodnotit. Tím více to platí o předběžných opatřeních v zvláštních řízeních soudních, kde práce obsahuje dost kritickým poznámek a návrhů na změnu právní úpravy. Autorka se nezmiňuje o předběžných opatřeních v insolvenčním řízení, ale to není podle mého nedostatek práce. Vybrané téma pokládám za aktuální a v řadě částí práce i za nové.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody:

Téma je náročné na teoretické znalosti s důrazem na schopnost aplikovat platné právo, což jak vyplývá z řady míst v práci je náročné, neboť zde dochází zejména na odborné úrovni ke střetům často protichůdných názorů. Autorka se v tomto názorovém prostředí dobře orientuje a dokáže jen věcně a srozumitelně interpretovat. Autorka volí metody analýzy, syntézy i komparace, když komparativní metoda se uplatní zejména u předběžných opatření podle zákona i zvláštních řízeních soudních.

## 3. Formální a systematické členění práce:

Práce je členěna do hlavních částí. V první části se autorka zabývá stručně obecným vymezením tématu práce. V části druhé autorka zkoumá předběžná opatření v řízením sporném. V části třetí se autorka věnuje zvláštním opatřením podle zákona o zvláštních řízeních soudních. Konečně čtvrtá a podle mého soudu velmi zajímavá část se týká úvah mezi právem na spravedlivý proces, zejména vztah o omezení vlastnického práva a právem na vydání omezujícího předběžného opatření.

#### 4. Vyjádření k práci:

Z práce mě mimo jiné zaujala kritičnost autorky k úpravě v zákoně o zvláštních řízeních soudních, s níž se zcela ztotožňuji. Autorka zde klade otázku, zda do procesního předpisu nevtělit alespoň demonstrativní definici domácího násilí. Je otázkou, zda uvedené rozšíření o v podstatě normu práva hmotného by bylo z legislativního hlediska „čisté „ ( samozřejmě jsem si vědom řady hmotněprávních ustanoveních v procesních normách- viz odpovědnost za škodu způsobenou předběžným opatřením) ? Stejně tak mě zaujala diskuse o možné odpovědnosti státu za nesprávné rozhodnutí v podobě usnesení o předběžném , kde není plná názorová shoda. Velmi diskutní je problematika absence odůvodnění usnesení o předběžném opatření, což je způsobeno velmi krátkou lhůtou pro vydání rozhodnutí. Práci hodnotím jako velmi dobrou a je vidět , že autorka téma pojala velmi odpovědně a práci zpracovala pečlivě.

#### 5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce: byl splněn
- logická stavba práce: jednotlivé části a jejich podkapitoly jsou logicky řazeny a tvoří kompaktní celek
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací: práce respektuje normu pro tvorbu diplomové práce a aplikuje i cizí literaturu, zejména v části dělení předběžných opatření na jednotlivé druhy
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu): odpovídající
- Úprava práce (text, grafy, tabulky): Adekvátní.
- jazyková a stylistická úroveň: Dobrá

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Autorka se mnou práci průběžně konzultovala. Mé připomínky byly zapracovány do textu, takže další nemám. V rámci obhajoby by se mohla autorka šířeji vyjádřit ke vztahu práva na spravedlivý proces k předběžnému opatření omezujícím vlastnícké právo.

Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě:

Práci doporučuji k obhajobě

Navržený kvalifikační stupeň:

Výborně

V Praze dne 26.8. 2020

JUDr. Tomáš Pohl

.