

Posudek oponentky

na diplomovou práci Víta Tomáše na téma:

Přihlašování pohledávek do insolvenčního řízení

Autor předkládá k hodnocení práci o rozsahu 57 stran vlastního textu. Práce obsahuje všechny náležitosti a přílohy formální povahy.

K volbě tématu:

Volba tématu je zdařilá. Autor si za své diplomové zadání vybral jeden z klíčových procesních úkonů věřitele v insolvenčním řízení. Pojednání o typologii pohledávek a o všech souvisejících otázkách je třeba považovat za přínosné.

K systematickému rozvržení textu:

Autor zvolil vhodné vnitřní uspořádání textu a systematicky téma obsáhl a zvládl. Žádná z relevantních otázek nezůstala stranou jeho zájmu.

K vlastnímu zpracování tématu:

Po charakteristice insolvenčního řízení a naznačení významu přihlášení pohledávky v něm, se již autor zaměřuje postupně na typologii pohledávek, na procesní detaily jejich přihlášení (analyzuje obecné i zvláštní náležitosti přihlášky a její přílohy), dále se pak věnuje dispozicím věřitele s pohledávkou po jejím přihlášení (mj. zpětvzetí přihlášky nebo důsledkům změny v osobě věřitele), přezkumu pohledávek a práci logicky uzavírá autorovo pojednání o incidenčních sporech. Podrobnější výklady ohledně typologie pohledávek považuji za účelné zejména s ohledem na modifikace zásady *pari passu*. Jak sám autor zdůrazňuje, představují právě pohledávky, které se uplatňují přihláškou nejširší a vnitřně značně nesourodou skupinu pohledávek. Již v této partii hodnocené práce je evidentní autorova výborná orientace v oblasti (nejen) insolvenčního práva. Výklady jsou precizní, analytické a vycházejí jak z dobré znalosti platného práva, tak i judikatury (viz např. autorův výklad k pohledávkám neuspokojovaným v insolvenčním řízení anebo k přihlášení zajištěné pohledávky jako nezajištěné).

Na začátku třetí kapitoly autor správně připomíná všechny procesní důsledky podání přihlášky. Výklady ohledně dispozic věřitele přihlášenou pohledávkou jsou rovněž fundované (autor správně připomíná odlišné procesní právní režimy pro singulární a universální sukcesí). Rovněž přezkum pohledávek je v práci zevrubně a precizně vyložen (jeho podstata a důsledky). Autor zmiňuje i postoj judikatury k právu věřitele uplatnit právo na zařazení pohledávky na seznam pohledávek. A rozebrána jsou i specifika oddlužení. Poslední kapitola práce je věnována incidenčním sporům, jejichž předmět a zvláštnosti autor přehledně analyzuje. Současně vysvětluje, proč rozebírá i další postupy vedoucí k eliminaci pohledávky (odmítnutí přihlášky pohledávky).

Závěr:

Předložená práce je velmi zdařilým zvládnutím diplomového úkolu. Autor prokazuje potřebnou úroveň znalostí stejně jako schopnost samostatné práce s dobře zvoleným a rozsáhlým okruhem pramenů. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě. V rámci ústní obhajoby nechť se autor vyjádří k efektivitě sankcí za nadhodnocení pohledávky věřitelem.

Navržená klasifikace: výborně.

V Praze 28.8.2020

Doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.

oponentka