

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**OPONENT**

Název	Užívání návykových látek u zaměstnanců Vězeňské služby České republiky
Autor	Bc. Kateřina Dvorská
Vedoucí práce	Mgr. Jiří Brenza
Oponent práce	Mgr. Petr Matoušek

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	Abstrakt obsahuje vše důležité, je kvalitně zpracován a předznamenává autorčinu práci s jazykem, která je na vysoké úrovni.	5 / max. 5

<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Tato kapitola je problematická ze dvou důvodů. Prvním je ten, že autorka nepracuje ve výzkumu ze zahraničí, které jsou zpracovány. To už by na úrovni diplomové práce měla být samozřejmost a povinnost. Druhý problém je, že nepracuje se specifikou problémů českého vězeňství, ke které existuje třeba výborná studie (bývalé) ombudsmanky ČR, kde je rozpracována problematika dichotomie profesí - pomáhajících a dohlížejících. To je dle mého soudu klíčové, pokud je tématem práce problematika užívání návykových látek u zaměstnanců VS, ale autorka zužuje toto téma na odborné pracovníky. Proč tomu se věnuje pouze jim, to v textu vysvětleno není. Přitom právě kvantitativní výzkum by umožňoval sebrat data, kategorizovat je dle profesí... Navíc autorka obhájí potřeby výzkumu tím, že profese uvnitř VS jsou nadměrně zatížené, ale pokud to zúží na odborné pracovníky, platí tot tvzení opravdu - například u adiktologů ve VS a v psychiatrické léčebně, ale i v komunitě - v čem opravdu je toto organizační umístění náročnější? Opět kapitola co je alkohol a drogy - opravdu je potřeba toto v práci zařadit?</p>	<p>5 / max. 20</p>
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikací?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Metody jsou zvoleny adekvátně, ale autorka spíše ukazuje v práci, že jim rozumí, že je umí používat. Návrhovat, ale i zpracování dotazníku a volba výzkumného vzorku není dostatečná. To se odráží především v interpretaci výsledků.</p>	<p>15/ max. 20</p>

<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Velmi úzký dotazník nedává prostor pro sběr kvalitních dat, tím je autorka v této části práce omezena na velmi základní údaje. To navíc komplikuje i nízká návratnost - 27%. Proč tomu tak je, tím se autorka nezabývá. Opravdu je jediným důvodem to, že odborní pracovníci a pracovnice VS nemají přístup k internetovému připojení (jedná se o vysokoškolsky vzdělané pracovníky - to by byl opravdu „rekord“ v této kategorii v ČR)?</p> <p>Velkým problémem této části je práce s čísly. Např.: str. 63 „více než polovina všech kuřáků, konkrétně 66 respondentů skórovalo v otazníku od 1-2 bodů, což odpovídá velmi nízké nebo žádné závislosti.“ Ale počet kuřáků celkem uvádí autorka na str. 55 počet 65 respondentů.</p> <p>Podobně je zpracování i jiných témat. Autorka zřejmě počítá poměr z celkového počtu, nikoli z počtu kategorie kuřák. To je zásadní problém v kvantitativním výzkumu.</p>	<p>15 / max. 30</p>
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Etické aspekty práce - bez připomínek.</p>	<p>10/ max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je tématem velmi aktuální, domnívám se, že na tomto tématu se mohla ukázat i rozdílnost v pojetí profesí uvnitř VS k problematice závislostí, návykových látek. Bohužel návratnost dotazníků, zvolený výzkumného vzorku, nízká návratnost neumožnily tot téma zpracovat odpovídajícím způsobem. K tomu přispěla i poměrně nekvalitní rešerše literatury.</p>	<p>6 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	Práce je, jak sama autorka uvádí „předvýzkumem“. Je otázkou, zda toto stačí na diplomovou práci. Autorka ukázala v práci, že rozumí principům kvantitativního výzkumu, rozumí i problematice, kterou zkoumá, vysoce hodnotím písemný projev a především schopnost sebereflexe slabých míst práce.	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Proč se v práci nevěnujete problematice uniformovaných zaměstnanců VS? 2. Odůvodněte, prosím, způsob výběru výzkumného souboru. Proč jste ne zvolila jednu věznici u všech zaměstnanců, ale soubor všech odborných zaměstnanců VS? Proč jste nevyužila pro zlepšení návratnosti hierarchickou strukturu organizace? 	
Body celkem	56 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci ne/doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	20. 8. 2020	
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Petr Matoušek	