

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUcí PRÁCE

Název	Užívání návykových látek u zaměstnanců Vězeňské služby České republiky
Autor	Bc. Kateřina Dvorská
Vedoucí práce	Mgr. Jiří Brenza
Oponent práce	Mgr. Petr Matoušek, PhD.

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace .</p>	<p>5 / max. 5</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Seznam literatury čítá 41 zdrojů, 28 českých, zbytek zahraničních – drtivá většina jsou obecné zdroje o závislosti, pouhé 2 články pak představují vlastní skutečnou rešerši k tématu drogy u pracovníků ve vězení... Tomu odpovídá úroveň teoretické části práce, která popisuje vlastně naprosté základy a nemá ambice čtenáře jakkoliv hlouběji s tematikou seznámit.</p> <p>Práce opakuje častou mantru „takový výzkum nebyl dosud u nás zpracován“ – autorku jsem upozornil, že kromě nás existuje ještě celý svět.... Doporučil jsem jí některé články, které se týkají vztahu mezi typem profese a užíváním návykových látek, tak aby mohla udělat skutečnou tematickou rešerši, která čtenáře seznámení alespoň se základy či některými tezemi toho, co už o této problematice bylo v zahraničí publikováno. Nakonec se ale – i vlivem časového</p>	<p>7 / max. 20</p>

	<p>presu – na takto pojatou rešerši rozhodla rezignovat a zvolit cestu „středoškolského“ vysvětlení čtenáři, co je to alkohol a tabák a jaké typy závislosti na těchto látkách rozlišujeme.</p>	
<p>Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Výzkumný záměr, výzkumné otázky a k nim volené výzkumné metody byly postupně stále více a více redukovány (původně mělo jít o zaměření na nelegální drogy, zjištění spojitosti s vnímáním profese (míra stresu, syndrom vyhoření) a zaměření na všechny typy pracovníků ve vězení. Nakonec zbylo jen velmi úzké zaměření na konkrétní typy pracovníků a zjištění jejich zkušeností s alkoholem a tabákem (nelegální drogy jen doplňkově). Metoda byla redukována na několikapoložkový dotazník se dvěma podsekcemi (zkušenosti s alkoholem, zkušenost s tabákem), administrované on-line. Metody jsou v tomto smyslu vhodné a přiměřeně zvoleny, jen je jasné, že takový postup nemůže přinést sám o sobě žádné ambicióznější závěry.</p>	<p>15/ max. 20</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p>	<p>V zásadě absentující tematická rešerše, velmi úzce zaměřené výzkumné otázky i dotazníky pak skutečně vedli k poměrně jednoduchým závěrům.</p> <p>Návratnost dotazníků byla velmi slabá (27 %) a zásadně mi proto chyběla komparace výzkumného souboru se souborem základním (zvláště nějaké zamyšlení či komentování, zda alespoň zhruba výzkumný soubor proporčně odpovídal tomuto základnímu (dle typu profese, věku, délky praxe, vzdělání či pohlaví) – ono i popis základního souboru by byl sám o sobě žádoucí.</p> <p>Čísla v některých pasážích ne úplně sedí: Str 55 - 25,3 % souboru, tedy 65 lid jsou kuřáci (viz graf 22, str 55) – srov. str 63</p>	<p>16/ max. 30</p>

<p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>„více než polovina všech kuřáků, konkrétně 66 respondentů skórovalo v otázníku od 1-2 bodů, což odpovídá velmi nízké nebo žádné závislosti. – takže kolik jich tedy bylo? Celkem 65 a pak půlka je 66?</p> <p>Str. 72 – nejvíce respondentů (59 %) odpovědělo, že denně vykouří do deseti cigaret... - ale kuřáci tvořili jen 25,3 % souboru (str. 55) (zde jde pravděpodobně o 59 % z kuřáků...)</p> <p>V diskuzi by možná bylo přínosné neuvádět jen vedle sebe data za obecnou populaci a pak data za výzkumný soubor, ale aktivně tyto údaje srovnat a komentovat.</p>	
<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Bez připomínek.</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Práce je v podstatě takovým předvýzkumem, jak sebekriticky s vědomím limitů práce uznává i autorka. Malá návratnost a úzké vymezení otázek nedávají příliš prostoru pro velký přínos pro hlubší představení a pochopení této problematiky.</p>	<p>5 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Na diplomanta překvapivě zralý písemný projev a precizní formální stránka textu – s tím kontrastuje poměrně „mělký“ obsah, podložený rezignací na tematickou rešerši, teoretická část tedy pojatá „středoškolsky“, dotazníkový výzkum s nízkou návratností poskytl v podstatě jen „výčtová“ čísla o každé z položek týkajících se užívání alkoholu a tabáku ve sledované populaci, která nenabízí příliš prostoru pro nějakou sofistikovanější interpretaci.</p>	
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mohla byste zrekapitulovat, jaké je srovnání výskytu (problémového) užívání alkoholu a tabáku v obecné populaci a ve zkoumaném souboru a komentovat, čím jsou rozdíly dle Vašeho názoru podloženy? 2. Jaké by podle Vás byly výsledky obdobného výzkumu, pokud by se zaměřil na dozorce a strážné? Komentujete, co by mohlo být podkladem rozdílů či podobností s prezentovaným výzkumem. 	
Body celkem	58 / max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
Datum	19.8.2020	
Jméno a příjmení, podpis	Jiří Brenza	