POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Analýza dědictví hornické činnosti v regionu Příbramsko**

Autor práce: **Martin Petřík**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Práce se věnuje problematice, která je aktuální a ve své podstatě i velmi atraktivní. Cíl práce je stanoven v úvodu práce. V úvodu práce ale postrádám podrobnější problémově zaměřené představení výzkumného cíle včetně jeho rozvedení v podobě výzkumných otázek. Představení cíle, popř. cílů, práce v úvodní části by mělo být podepřeno i odkazy na související literaturu. V úvodu však chybí odkazy na jakékoli publikace související s tématem práce.

Práce s literaturou

Po formální stránce je práce s literaturou na dostatečné úrovni. Autor však téměř výhradně odkazuje na práce českých autorů. Přitom zaměření práce přímo vybízí k využití četných odborných zdrojů k problematice dědictví a souvisejících témat, kterými se autor mohl inspirovat. Mezi ně patří nejen publikace knižní, z nichž některé jsou obecně považovány za klasická díla, ale i významná periodika, např. International Journal of Heritage Studies. Nedostatečnost práce s literaturou se projevuje především v úvodních kapitolách práce, kde by měla být věnována pozornost přístupům k chápání pojmu dědictví a příbuzných konceptů odbornou veřejností a klíčovým výzkumným problémům v dané oblasti výzkumu. Autor pak později zcela nevhodně označuje popisy v kapitolách 3, 4 a 5 jako teoretickou část.

Metodika práce

Metodika práce je představena velmi stručně a všeobecně. Zejména postrádám bližší zdůvodnění struktury dotazníků a realizovaných rozhovorů. Na základě čeho byly zvoleny otázky v nich obsažené?

Analytická část práce

Z mého pohledu do analytické části práce náleží i kapitola 4 věnovaná představení zkoumaného regionu a lokalitám spojeným s jeho hornickou minulostí. Autor však do praktické části řadí až informace získané prostřednictvím dotazníků a rozhovorů. Zjištění jsou v této části práce prezentována v rámci možností dostatečně podrobně. Dochází zde však k některým sporným interpretacím. Např. atraktivita lokalit je ztotožněna s četností v jaké se respondenti o určité lokalitě zmiňovali. Nebylo možné atraktivitu zhodnotit i jiným způsobem, např. zpracováním dat o návštěvnosti?

Závěry práce

Závěr práce má spíše formální charakter. Závěr by měl obsahovat závěry, tedy tvrzení obecnějšího charakteru, která by měla být představena diskuzním způsobem a podpořena argumenty v širším kontextu související odborné literatury. V části věnované diskuzi výsledků a závěru však zcela postrádám odkazy na související studie.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

Předložené dílo svým zpracováním, rozsahem a strukturou odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. Domnívám se však, že i v bakalářské práci by měl být kladen větší důraz na problémové zaměření a diskuzi zkoumané problematiky v širším odborném kontextu.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

I přes určité nedostatky je předkládaná práce zpracovaná poctivě a relativně kvalitně. I přes uvedené výhrady se domnívám, že Martin Petřík postupoval při zpracování bakalářské práce svědomitě a snažil se splnit nároky kladené na tento typ prací. Práci proto doporučuji k obhajobě.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Co pro Vás znamená dědictví a kdo, jakým způsobem a proč podle Vás určuje dědictví a jeho hodnoty?

Proč jste si pro svou studii zvolil právě oblast Příbramska, čím je příklad této oblasti důležitý a proč by mu měl věnovat pozornost i někdo, kdo se Příbramskem přímo nezabývá?

Na s. 52 uvádíte, že „předávání hodnot, které udrží ono dědictví ve stále aktivním stavu, nefunguje tak jak by mohlo, možná právě skryto za pozitivní ohlasy místních obyvatel“. Jak by tedy podle Vás měl být proces utváření a nakládání s dědictvím na Příbramsku ideálně nastaven?

Datum: 24. 8. 2020

Autor posudku: RNDr. Zdeněk Kučera, Ph.D.

Podpis: Zdeněk Kučera