

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazečky: **Markéta Blahová**

Název práce: **UV-fotochemické generování těkavých sloučenin**

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
A	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
A	A - výborná, bez závažnějších připomínek
B	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a jiných zdrojů	
A	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
B	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejména v umístění a formátu odkazů
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
B	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické nebo pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné nebo nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
B	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Slovní komentář k bodům 1. až 5.:

- Bakalářská práce Markéty Blahové je přehledná, dobře se čte a obsahuje obvyklé množství překlepů a nejasných formulací. Přehledové tabulky by mohly být bohatší na informace, zejména o hodnoty pracovních podmínek a matrice vzorků. Uvedené nedostatky nepovažuji za příliš významné pro změnu klasifikace nebo dokonce pro požadavek opravného lístku.
- Autorka na dvou místech práce použila slovo „analýza“ namísto „stanovení“, což je matoucí, a nevyplnila si automatické opravy, které jí v seznamu použité literatury zaměňovaly v anglickém textu písmeno „c“ za „k“, např. ve slově „spectrometry“. Také občas používá nepřesná vyjádření, jako např. „generování selenu v kyselině mravenčí“ namísto „generování těkavých sloučenin selenu z roztoku kyseliny mravenčí“.
- Několikrát jsou čísla literárních zdrojů uvedena u jiného slova ve větě, než ke kterému mají vztah. V seznamu použité literatury je uveden pod čísly 52 i 58 stejný článek. Pozice odkazů na články vzhledem k tečce za větou není vždy jednotná, několikrát jsou tečky duplicitní. Formátování literárních zdrojů rovněž není jednotné.
- Na Obr. 5 (str. 19) nemá být „HPLC lampa“, ale „HPLC pumpa“. Správný název pro „tetrahydroboritan“ česky je „tetrahydridoboritan“. Některé zkratky jsou použity bez vysvětlení v seznamu zkratek, např. ME, ET-AAS apod.
- V Tab. 3 na str. 27 v některých řádcích chybí použitá činidla, způsoby detekce a literární zdroje.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1) Na str. 12 jste napsala, že kolekce vymrazováním je „velmi pracná, obtížnější na provedení a u nestabilních hydridů dochází k větším ztrátám.“. Znamená to, že u ostatních těkavých sloučenin (karbonylů, alkylovaných kovů apod.) ztráty způsobené jejich nestabilitou nejsou významné?
- 2) Na str. 18 jste napsala: „Intenzita signálu je výrazně zvýšena přítomností pouze aniontu dusičitanového.“ Jste si jista oxidačním číslem dusíku? Jaký byl původní výraz v angličtině?
- 3) Existuje na Vám zadané téma bakalářské práce nějaký přehledný článek, tzv. review, novější než z roku 2015? Přehledný článek s číslem [43], který jste uvedla jako zdroj schématu aparatury na Obr. 10 i reakčních schémat na Obr. 11 a Obr. 12, uvedená schémata pouze převzal a v jednom z nich opravil chybu. Příště doporučuji citovat původní články, zejména tehdy, když je v seznamu použité literatury máte.
- 4) Ve Vaší práci jsem v obsáhlém seznamu použité literatury objevil pouze čtyři články, které byly publikovány po roce 2015. Znamená to, že zájem o tuto problematiku upadá a další články na zadané téma nejsou publikovány?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: 25. 8. 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta:

RNDr. Václav Červený, Ph.D.