

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Karolína Petráňová

Název práce: Analýza extraktů ovoce a zeleniny metodami atomové spektrometrie

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

| 1. Rozsah BP a její členění | |
|-----------------------------|---|
| × | A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí |
| | B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem |
| | C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje |
| | N - nedostatečné |

| 2. Odborná správnost | |
|----------------------|---|
| | A - výborná, bez závažnějších připomínek |
| × | B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků) |
| | C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami |
| | N - nevyhovující, s hrubými chybami |

| 3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů | |
|--|---|
| × | A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce |
| | B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací |
| | C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat |
| | N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu) |

| 4. Jazyk práce | |
|----------------|---|
| | A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb |
| × | B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby |
| | C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

| 5. Formální a grafická úroveň práce | |
|-------------------------------------|--|
| × | A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování |
| | B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod. |
| | C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami |
| | N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami |

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce je psána čtivě, místy se pouze objevují slohové neobratnosti. Členění práce je standardní a text práce je logicky uspořádán. V teoretickém úvodu bych ocenil přehledné srovnání jednotlivých analytických technik používaných ke stanovení studovaných kovů, takto není čtenáři jasné, jaké výhody popřípadě nevýhody má AAS oproti ostatním používaným technikám. Dle mého názoru předkládaná bakalářská práce splňuje všechny požadavky na ni kladené, a proto ji doporučuji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- 1, Jakou závislostí jsou proloženy body na obrázku 4.2 u kalibračních závislostí?
- 2, Jaké máte vysvětlení pro vysokou odchylku měření u bodů pro $c = 10 \text{ mg/l}$ u Fe a 25 mg/l pro Cr? U ostatních bodů kalibračních závislostí všech studovaných prvků se tak vysoké odchylky nevyskytují.
- 3, Jak jste určovala lineární dynamický rozsah? V tabulce 4.3 máte uváděnou hodnotu lineárního dynamického rozsahu vždy do nějaké hodnoty, ale nikde není uvedeno od jaké hodnoty. Můžete to uvést na pravou míru?
- 4, Co znamená pracovní rozsah? Jak se liší od lineárního dynamického rozsahu?
- 5, LOD a LOQ jsou hodnoty pouze vypočtené, nebo i experimentálně ověřené?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **Výborně/velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 16.8.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.