

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Katarína Labancová

Název práce: Elektrochemické generování těkavých sloučenin telluru ve spojení s atomovou absorpční spektrometrií.

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
×	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5.

Autorka sepsala výsledky své práce do stručného a přehledného textu, který obsahuje jen minimum chyb a nepřesností. Způsob zpracování a prezentace získaných dat svědčí o výborné orientaci autorky ve studované problematice a její značné experimentální zručnosti.

Závěrem mohu konstatovat, že předložená diplomová práce je velmi zdařilá a představuje významný přínos k řešení problematiky stanovení hydridotvorných chalkogenů. Splňuje veškerá kritéria pro psaní odborných textů s analytickým zaměřením a proto ji bez výhrad doporučuji k dalšímu řízení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

- Teplotní závislosti uvedené na obrázcích 10 (str. 38) a 20 (str. 46) mají poměrně složitý průběh, který je obtížné vysvětlit. Hraje nějakou významnější roli ohřev roztoků při elektrolýze? Byla měřena aktuální teplota roztoků v elektrochemické generační cele?
- Existuje možnost úpravy elektrochemické cely bez Nafionové membrány, která by vedla ke zvýšení citlivosti stanovení?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 1.7.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta : Ivan Jelínek