

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: **Alexandra Hadbavnicková**

Název práce: Stanovenie medi v potravinových doplnkoch metódou AAS

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah BP a její členění</b>	
<b>X</b>	<b>A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí</b>
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekorresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

<b>2. Odborná správnost</b>	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<b>X</b>	<b>B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)</b>
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<b>X</b>	<b>B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací</b>
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

<b>4. Jazyk práce</b>	
<b>X</b>	<b>A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb</b>
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<b>X</b>	<b>B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.</b>
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami

## 5. Formální a grafická úroveň práce

N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná závěrečná práce splňuje požadavky na bakalářskou práci, nicméně k ní mám drobné výhrady (viz body 2,3 a 5). Obornou stránku práce snižuje přehlédnutí souvislostí – viz např. odporující si popis výpočtu LOD na str. 23 a 31 nebo opakované používání termínu rozklad vzorků v deionizované vodě, přičemž je z textu zřejmé, že se jednalo pouze o louhování. Negativně hodnotím také absenci diskuze naměřených dat, především při optimalizaci analytického postupu. Dále mám také dvě výhrady k citacím. Za prvé, ač je práce podložena dostatečným množstvím citací, počet citací skript a webových stránek je v součtu vyšší než počet původních odborných publikací (článků). Za druhé, některé zdroje (citace 12 a 13) jsou citovány nesprávně respektive nekompletně. S tím souvisí i navržená snížená známka v bodě 5.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Za jakým účelem jste analyzovala vzorek č. 6, který dle údajů výrobce měď neobsahuje, a jaké závěry můžete vyvozovat z Vašich výsledků (0,03 mg Cu v tabletě)?

Na základě čeho jste dospěla k závěru, že by mohl obsah Fe, Mn a Na ve vzorcích interferovat při Vašem stanovení? Jakého typu interference jste se obávala?

V tabulce 4.1 uvádíte limit stanovitelnosti 0,065 mg dm<sup>-3</sup> a dolní okraj lineárního dynamického rozsahu 0,25 mg dm<sup>-3</sup>. Z jakého důvodu za spodní okraj LDR považujete cca 4x vyšší koncentraci než odpovídá limitu stanovitelnosti? Je snad mezi těmito hodnotami absorpance na koncentraci nelineární?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace: **Velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 19.8.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta: RNDr. Eliška Nováková, Ph.D