

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : **Gabriela Boubínová**

Název práce: **Ovlivnění jaterního metabolismu ethanolu dihydromyricetinem**

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)**

<b>1. Rozsah DP a její členění</b>	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

<b>2. Odborná správnost</b>	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

<b>3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů</b>	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

<b>4. Jazyk práce</b>	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

<b>5. Formální a grafická úroveň práce</b>	
X	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce Gabriely Boubínové se týká nejenom vědeckého světa, ale laické společnosti, ve které je konzumace alkoholických nápojů velmi častá. Některé výsledky týkající se vlivu dihydromyricetinu na metabolismus ethanolu jsou v kontroverzi s účelem konzumace aktuálně velmi oblíbených doplňků stravy proti kocovině a na zmírnění projevů jaterní intoxikace. Množství metod a přístupů a celkový přínos ji činí velmi kvalitní a přínosnou.

Práce je po formální stránce pečlivě vypracována s minimem překlepů a znakových chyb. Jedinou výtku mám k velmi častému opakování malého písmena na začátku věty.

U metodiky premedikace potkanů bych ocenila přehledné tabulky pro lepší orientaci, které shrnují základní fakta o podávání látek, časovém odstupu apod.

## **B. Obhajoba**

### ***Dotazy k obhajobě***

1. Z jakého důvodu byl zvolen pro premedikaci potkanů právě 40 % ethanol? Bylo to na základě informací ze studií nebo jste měli jiné důvody?
2. Uvádíte, že očekávaný pozitivní efekt DHM na životnost jaterních buněk v podmínkách in vitro nebylo možné prokázat. Uvažovali jste možné ovlivnění výsledků u některých metod faktem, že DHM jako podávaná bioaktivní látka, může být ovlivněna tím, že je rozpouštěna nebo mísená pro potřeby výzkumu s ethanolem a že je také málo stabilní?
3. Pro stanovení množství ROS/RNS jste využívala fluorescenční sondy. Jaké další způsoby detekce radikálů by se daly alternativně použít?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **(NENÍ)** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## **C. Celkový návrh**

Předkládanou práci doporučuji přijmout k obhajobě.

Navrhovaná celková klasifikace: **výborně**

Datum vypracování posudku: **27. 8. 2020**

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): RNDr. Michaela Bebová