

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazečky: Kristýna Jelšíková

Název práce: Vývoj elektroanalytických metod pro detekci žlučových kyselin obsahujících 7 $\alpha$  hydroxylovou skupinu

**A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce** (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické nebo rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná práce se zabývá voltametrií vybraných jevů spojených s elektrochemickým chováním vybraných sterolových sloučenin; navazuje na obdobné studie prováděné na téže pracovišti v minulosti. Práce je vhodným způsobem členěna a rozvržena, široce cituje literární zdroje. Teoretická část je možná až příliš rozsáhlá, například experimentální detaily při chromatografickém stanovení studovaných látek se zdají být pro další práci nedůležité. Práce je typograficky čistě zpracovaná, překlepy jsou jen ojedinělé, relativně často chybí čárky ve větách. Ve výsledkové části autorka komentuje svá zjištění bohatě, ne vždy však úplně přehledně; složitá struktura vět a hojně vzájemné odkazování na různá místa textu je pro čtenáře matoucí. Rovněž agregace grafů do jednoho obrázku, používaná i v případě, kdy mají na sebe grafy pouze volnou návaznost, vyžaduje zvýšenou pozornost. Text na straně 48 by bylo vhodné doplnit grafickým znázorněním dat podobně jako v ostatních kapitolách. Uvedené výhrady nicméně nebrání porozumění a nesnižují hodnotu získaných výsledků.

## B. Obhajoba

### *Dotazy k obhajobě*

Z úvodu vyplývá, že kyselina muricholová nemá v humánní medicíně žádnou roli. Jaké se tedy předpokládá využití výsledků týkajících se této látky v dalších aplikacích?

V kapitole 4.3.2 je v druhém odstavci popisována závislost odezvy kyseliny cholové na čase od přípravy roztoku, odpovídající křivky jsou zobrazené na obr. 9B. Z obrázku nicméně vyplývá, že při vyšších časech dochází k posunu anodického píku k nižším hodnotám potenciálů a nikoliv k vyšším – je to tak? Zkoušela jste změřit také nějaké časy mezi 60 a 90 minutou, abyste zachytila počátek vývoje tohoto nápadného signálu?

Na Obr. 13 je v části A pozorovatelný prudký vzestup výšky anodického signálu, zatímco v části B je vývoj anodické vlny pravidelný. Můžete tento rozdíl nějak okomentovat?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~NE~~

Navrhovaná celková klasifikace **v ý b o r n ě**

Datum vypracování posudku: 30.8.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta: Hana Dejmková