

# UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

**Jméno a příjmení studenta:** JUDr. Jana Balounová  
**Rok narození:** 1990  
**Identifikační číslo studenta:** 19348186

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Teoretické právní vědy - Správní právo a správní věda

**Studijní obor:** Teoretické právní vědy - Správní právo a správní věda

**Identifikační čísla studia:** 525016

**Název práce:** Instituty správního práva omezující vlastnické právo  
**Pracoviště práce:** Katedra správního práva a správní vědy (22-KSP)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc.  
**Oponent(i):** JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.  
prof. JUDr. Petr Průcha, CSc.

**Datum obhajoby:** 04.09.2020      **Místo obhajoby:** Praha  
**Hlasování komise:** prospěl/a: 5      neprospěl/a: 0

**Průběh obhajoby:** Disertantka nejprve představila téma a cíle disertační práce zaměřené na problematiku veřejnoprávních institutů omezení vlastnického práva. Dále se věnovala struktuře práce a shrnula stručně obsah jednotlivých kapitol práce. Komplexní zpracování tohoto tématu dosud chybí, což podtrhuje potřebu jejího vědeckého zpracování. Následně se k práci vyjádřil školitel. Vyzdvihl významné publikační počiny na téma disertace. Zopakoval, že disertantka se rovněž podílí na univerzitní výuce správního práva. Práce je vhodná k publikaci. 1. oponent disertace (Prof. Průcha) připomněl, že téma je aktuální a zajímavé. Metody zpracování byly zvoleny adekvátně. K obsahu práce uvedl, že stěžejními částmi jsou části práce, věnující se přímo institutům omezujícím vlastnické právo. Ke struktuře práce uvedl, že vyvlastnění se disertantka věnovala spíše okrajově jen v propedeutické části práce. K obsahu práce dále měl za to, že v práci popisný charakter mírně převyšuje výzkumný přístup. Vyzdvihl šíři použité judikatury. Práce je vysoce kvalitní. 2. oponent (dr. Staša) připomněl, že správně pracuje s literaturou a judikaturou. Práce splňuje stanovené předpoklady. V reakci na oponentské posudky disertantka: vyvlastněním se práce zabývá v menší míře, neboť se jedná o téma poměrně dostatečně zpracované. K otázce duality soudního přezkumu rozhodnutí o vyvlastnění v civilním a správním soudnictví. Toto rozdělení považuje za správné. Poukázala na rozdílné stanovení lhůt pro podání obou žalob. Vyvlastňovací titul má soukromoprávní dopady, ale jedná se o veřejnoprávní akt. Dále se vyjádřila k otázce výkladu nově zákonem stanovené jednoleté lhůty k podání návrhu na zrušení opatření obecné povahy stran incidenčního přezkumu.

Dále disertantka zodpověděla otázku 2. oponenta ke vztahu odstavce 3 a 4 článku 11 Listiny základních práv a svobod. Blíže se vyjádřila rovněž k judikátu Ústavního soudu z oblasti omezování vlastnického práva v památkové péči, jak byl označen v posudku 2. oponenta. Ve všeobecné rozpravě byla diskutována rovněž otázka vymezení tématu práce, do něhož by teoreticky bylo lze zařadit rovněž nepřeborné množství omezení vlastnického práva rovněž k movitým věcem. Téma je vymezeno poměrně široce.

**Výsledek obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

doc. JUDr. Helena Prášková, CSc. (přítomen) .....

**Členové komise:**

doc. JUDr. Martin Kopecký, CSc. (přítomen) .....

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc. (přítomen) .....

prof. JUDr. Petr Průcha, CSc. (přítomen) .....

doc. JUDr. Iva Fischerová, CSc. (přítomen) .....