

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Život ex-Jugoslávců v Praze: komunitní vztahy a integrace**

Autor práce: **Nikola Columby**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Práce se skládá z šesti kapitol, včetně úvodu a závěru, zdrojů literatury a ostatních zdrojů. V obsahu chybí seznam příloh, které jsou řazeny na konci práce (A-E). Celkem má bakalářská práce 49 stran a nachází se v ní 2 grafy, 7 map a jedna tabulka. To naznačuje, že se textově nachází na dolní hranici doporučeného rozsahu.

V úvodní kapitole si autor pokládá tři výzkumné otázky a zdůvodňuje výběr tématu. Druhá kapitola je teoretická, třetí metodická, čtvrtá popisuje historii komunity Ex-Jugoslávců v Česku a českých zemích a její současné prostorové rozmístění (autorovo vlastní zpracování). Stěžejní a prakticko-analytickou kapitolou je pátá (a částečně i čtvrtá kapitola), kde je představen výzkumný vzorek a zpracování odpovědí respondentů. V závěrečné kapitole je shrnutí získaných poznatků.

Práce s literaturou

Práce s literaturou odpovídá standardům. Její výčet pak koresponduje s obsahem práce. Jako spíše upozornění, než výtku považuji chybějící citaci článku v Geografii, kde již byla Ex-Jugoslávská komunita také zkoumána, a to na 1,5 a druhé generaci dětí a jejich rodičů (Janská, E. (2007). *Adaptace/integrace imigrantů do majoritní společnosti: druhá generace cizinců a jejich rodičů v Česku. Geografie*, 112(2), 142–160). Dále je pak v seznamu literatury chyba v citaci Bernard, Janská (2018) - má být opačně.

Dále bych doporučovala lépe vybrat a pročíst literaturu k teoretické části práce, neboť např. podkapitola 2.5. Integrace je vzhledem k jedné z výzkumných otázek zabývajících se integrací Ex-Jugoslávců zcela nedostatečná. Chybí zde zejména zahraniční literatura. Též literatura k diasporám by měla být původní a ne až aplikovaná (např. Safran 1991; Cohen 1997).

Metodika práce

Autor vhodně používá kvalitativní metody výzkumu (vzhledem ke specifickému cílovému vzorku i limitám bakalářské práce) a kvantitativní přístupy ke zpracování statistických dat za účelem zjištění prostorového rozmístění cílové komunity.

V tabulce 1 chybí vzdělání respondentů a event. i jejich profese.

Analytická část práce

Zde bych navázala na předcházející odstavec ohledně literatury v teoretické části práce. Autor zmiňuje několik konceptů a teoretických východisek (6), které ale ne vždy souvisí s praktickou částí práce a ani nejsou dále diskutovány v souvislosti s jejími závěry. Doporučuji vybrat jen některé, v tomto případě koncept diaspor, event. transnacionální komunity a toto více diskutovat.

Kapitola čtvrtá pojednává o historii příchodu – nicméně je o tom psáno cca ve třech odstavcích a zbytek je věnován prostorovému rozložení Ex-Jugoslávců v Česku/Praze v roce 2011, popř. 2019. Očekávala bych daleko více informací o Jugoslávii (založená v r. 1918) a soužití jednotlivých etnik v rámci tohoto státního celku, což by pak mohlo dovysvětlit zajímavé zjištění autora o relativně bezproblémovém životě daných etnik v současném Česku a naopak problematickou situaci v zemích po rozpadu Jugoslávie. V souvislosti s tím by měla být daleko více diskutována příslušnost k náboženským skupinám, což hraje důležitou roli v současném vývoji Post-Jugoslávských republik. (např. Miloš Mendel 1996, který píše o muslimech v českých zemích, kteří přicházeli právě z Balkánu do Rakouska-Uherska po okupaci Bosny a Hercegoviny r. 1878 a jejich anexi r. 1908.)

Kapitola pátá pak na výpovědích respondentů rozebírá fungování diaspor – resp. na základě některých indicií se o to snaží. Zde mi právě chybí více teoretických základů, na kterých by se dalo diskutovat, zda se jedná o

diasporu či o transnacionální komunitu. Myslím, že se autor měl více zaměřit na definici diasporu (viz opět Cohen, Safran) a jednotlivé premisy pak hodnotit a zkoumat.

Kapitola integrace je velmi stručná a nevykresluje příliš mnoho variant odpovědí. V podkapitole heterolokalismus pak moc nechápu vůbec její zařazení, neboť teorie říká, že se jednalo zejména o imigranty, kteří přicházeli do země, aniž by příliš uměli její jazyk, a tudíž se tedy stěhovali ke svým krajanům (aby pak mohli samostatně působit). Toto se mi nezdá příliš vhodné použít na cílové migrační skupině.

Závěry práce

Autor stručně shrnuje získané poznatky a odpovědi na otázky položené v úvodu práce. V podstatě sumarizuje výsledky a nijak více se nerozepisuje o okolnostech a souvislostech, které z nich vyplývají.

Dle mého názoru by měl být název práce přesnější – jedná se o výzkum komunity Ex-Jugoslávčů, kteří s jednou výjimkou přišli až po roce 1990.

Vzhledem k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, lze toto považovat za splnění daných cílů.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Komentář

V práci se vyskytuje minimum formálních chyb.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Celkově je nutné vyzdvihnout jistou kvalitu předkládané práce, neboť obsahuje všechny části nutné pro psaní odborných článků, tj. od teorie, přes metodiku po samostatný výzkum a závěr. I přes to, že má jisté začátečnické nedostatky, jako je neprovázanost teorie se samotnou analýzou získaných dat („příliš“ mnoho konceptů na „velmi“ málo dat), jedná se o zdařilou práci, která jistě přispívá k prohloubení znalostí o jedné z komunit žijících v Česku.

Celková úroveň práce odpovídá měřítkům kladeným na bakalářské práce.

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Může autor více vysvětlit rozmístění Ex-Jugoslávčů v Česku a v Praze- tj. důvody proč zrovna tam (krom již zmíněné Mladé Boleslavi) a také zda hraje roli příslušnost k danému etniku v geografickém rozmístění? Hraje zde roli i vzdělání v rámci daných skupin?

Datum: 31.8.2020

Autor posudku:

Doc.RNDr. Eva Janská, Ph.D

Podpis: