

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
OPONENT

Název	Charakteristika dětí a dospívajících v ambulantní adiktologické léčbě
Autor	Barbora Svobodová
Vedoucí práce	Mgr. Lenka Šťastná Ph.D.
Oponent práce	Mgr. Martina Franzová

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p>Abstrakt</p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p>Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p>Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p>	4 / max. 5
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p> <p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je</p>	5 / max. 20

	předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).	
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p>Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p>Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p>	13 / max. 20
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p> <p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p>Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretaci poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p>Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretaci poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p>	16 / max. 30

<p>Etické aspekty práce</p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p>Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p>Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p>	<p>10 / max. 10</p>
<p>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p> <p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p>Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p>Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu (8-11)</p> <p>Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p>	<p>3 / max. 15</p>

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	<p>Autorka si vybrala ke zpracování téma Charakteristika dětí a dospívajících v ambulantní adiktologické léčbě. Jako cíl práce uvádí popis prostředí, ze kterého pocházejí děti a mladiství, docházející do Ambulance dětské a dorostové adiktologie (ADDA).</p> <p>Téma práce a zvolený cíl práce nekorespondují, charakteristika dětí v adiktologické léčbě je obecnější téma než popis prostředí, ze kterého pocházejí pacienti ADDA. Tento rozdíl by v práci měl být diskutován.</p> <p>V teoretické části práce spatřuji nedostatek ve výběru kapitol, které jsou často příliš obecné, nebo se nevztahují k tématu práce, případně by byla potřeba autorkou odůvodnit, proč je kapitola do práce zařazena. Často není jasné, jak kapitola přispívá k porozumění problematice.</p> <p>Chybí také větší propojení mezi teoretickou a praktickou částí.</p> <p>Konkrétně:</p> <p>Podkapitoly 1.1-1.4.1 o NL a nelátkových závislostech jsou příliš obecné, obsahují informace, které by stačilo krátce zmínit v úvodu práce. Toto se vztahuje i na celou kapitolu 3, Systém léčebné péče v adiktologii, kterou by bylo možné vynechat a přejít rovnou ke kapitole 4, Adiktologická péče zaměřená na děti. V té by bylo možné případně srovnat a odůvodnit rozdíly mezi péčí poskytovanou dospělým a dětem.</p> <p>Kapitola 1.5, Děti a návykové látky/technologie, by naopak stála za podrobnější zpracování. Studentka správně uvádí jednotlivé studie zabývající se zkušenostmi dětí a dospívajících s NL/technologemi, jelikož toho se týká také její praktická část práce. Statistické údaje však toto téma zdaleka nevyčerpávají, chybí zde proto podrobnější zpracování literatury například na téma „psychodynamiky“ závislosti u dětí (ve smyslu hlubšího adiktologického/psychologického porozumění problematice – jejího kontextu, příčin vzniku, konsekvencí), psychodynamiky rodiny závislých dětí atd. Částečně se tomuto však autorka věnuje v kapitole 2, Rizikové a protektivní faktory. Autorka dále uvádí, že ji zajímá především ne/úplnost rodiny mladistvých uživatelů, přítomnost někoho závislého v rodině těchto dětí a společné znaky rodin mladistvých uživatelů, nicméně k tomuto neuvádí žádné již vzniklé práce, ať už teoretické či výzkumné, s kterými by pak mohla porovnávat své výsledky.</p> <p>U kapitoly 1.6, Dědičnost závislosti na psychoaktivních látkách, chybí autorčino vysvětlení, proč tuto kapitolu zařazuje a jak se případně může dané téma týkat jejích zvolených výzkumných otázek.</p> <p>Kapitola 1.7, Užívání NL v těhotenství, se tak, jak je sepsána, netýká tématu práce.</p> <p>Naopak lze ocenit zařazení kapitoly 1.8, Duální diagnózy, která opět poskytuje možnost dalšího rozpracování.</p> <p>Kapitola 4, Adiktologická péče zaměřená na děti, je vzhledem k tématu práce správně zvolená, autorka též vhodně uvádí problematiku dostupnosti této péče pro dětskou populaci. Podkapitoly jsou zde však opět nevhodně strukturovány. Dalším nedostatkem je absence autorčina komentáře o důvodu zařazení seznamu dotazníků (4.4.1, 4.4.2) a seznamu terapeutických přístupů (4.5). Spíše by bylo vhodné vybrat si metody nejpodobnější SAL, s kterým autorka pracuje v praktické části a metody porovnat.</p>
--	--

	<p>V praktické části práce autorka popisuje data z dotazníků SAL, anamnestických listů, které vyplňují rodiče mladistvého při vstupu do ADDA. Volí si tři výzkumné otázky týkající se cíle práce, zdůvodnění výběru právě takto formulovaných výzkumných otázek je však nedostatečné. Proč jsou pro charakteristiku dětí v adiktologické péči zásadní? Autorka toto krátce vysvětluje v diskuzi pomocí citace Nešpora (2018), nicméně zde by byla vhodná hlubší rešerše. Výsledky tvoří přehled získaných dat rozdělených dle četnosti do tabulek a grafů.</p> <p>V diskuzi autorka odpovídá na své tři výzkumné otázky, bohužel nejde dál než k pouhé deskriptivní statistice. Chybí pokus o interpretaci dat. Autorka kriticky uvažuje o použité metodě, oceňuji i uvedení konkrétního návrhu na možné vylepšení dotazníku. Jako limit své práce však uvádí pouze neúplnost odpovědí v dotazníku. Opomíjí tedy například problematiku chybějící kontrolní skupiny (jsou získané výsledky platné pro pacienty ADDA, nebo pro celou populaci stejně starých dětí?), problematiku sociální desirability (tendence jevit se při vyplňování dotazníků v takovém světle, v jakém očekávám, že je žádoucí). Důležitým faktorem výzkumu je také skutečnost, že dotazník vyplňují rodiče klientů a nikoli klienti. Odpovědi tak vypovídají více o představách a vědomostech rodičů o svých dětech, než nutně o skutečném stavu věcí, jak by je popsalo dítě.</p> <p>Autorka krátce srovnává některá svá data s jinou českou studií, chybí však podrobnější konfrontace s výsledky dalších podobných, i zahraničních, studií a s poznatky v teoretické části práce.</p>
Doplňující otázky k obhajobě	<ol style="list-style-type: none"> 1. Jak by mohlo chybění kontrolní skupiny ve Vašem výzkumu ovlivnit následnou interpretaci dat? 2. Jak by konkrétně mohla získaná a Vámi popsaná data pomoci při vytváření primárních programů pro tuto cílovou skupinu?
Body celkem	51 / max. 100 bodů
Navrhované hodnocení	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>
Datum	20. 8. 2020
Jméno a příjmení, podpis	Mgr. Martina Franzová

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahradte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	Bodové rozpětí pro bakalářské práce	Bodové rozpětí pro magisterské práce
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56