

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Evaluace spokojenosti pacientů v léčbě závislosti na alkoholu na koedukovaném oddělení PN Kosmonosy
<b>Autor</b>	Adéla Domes
<b>Vedoucí práce</b>	Jaroslav Vacek
<b>Oponent práce</b>	Miroslav Barták

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<b>Abstrakt</b>	Abstrakt je strukturovaný, úplný, v přiměřeném rozsahu a jeho vypovídací hodnota je dobrá.	5 / max. 5
<b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b>	Zdůvodnění práce je logické, i když poměrně obecné, což je trochu zarážející, protože se jedná o evaluační projekt se zaměřeným praktickým dopadem na konkrétní oddělení. Teoretická část se skládá ze tří kapitol, které se tematicky sice logicky zužují směrem k formulovanému cíli, ale jejich text není vzájemně provázaný a zařazení některých z nich není explicitně zdůvodněno. Na druhou stranu jsou zmíněny klíčové koncepty, instituce a dokumenty, které se kvalitou péče zaobírají, stejně jako dotčené elementy podrobené evaluaci. Více pozornosti mohlo být věnováno teorii evaluace jako takové. Popis systému péče a terapeutických metod je poměrně obecný a vzhledem k cíli práce spíše nadbytečný. Kritika a konfrontace se objevuje sporadicky, autorka myšlenky z citovaných prací sice správně zařazuje, ale dále s nimi příliš nepracuje. Použité prameny odpovídají záměru, a ačkoliv je práce s literaturou na nižší úrovni, celkově v teoretické části nalezneme všechny potřebné informace pro zdůvodnění výzkumu i formulaci výzkumného problému. Cizojazyčné zdroje zcela chybí. Osobně za nejzajímavější část celé teorie považuji samotný popis oddělení S7 a pokus o jeho zasazení do kontextu obecných poznatků o fungování ústavní léčby a jejich složek.	8 / max. 20
<b>Použité metody a logika struktury práce</b>	Cíl a výzkumné otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně, zvolené metody jim odpovídají. Jedná se o evaluační projekt malého rozsahu, který je možno na základě autorčina popisu snadno replikovat. Za nedostatek celého výzkumu ale považuji nástroj tvorby dat (použitý dotazník), jehož výběr není zdůvodněn a ve kterém chybí důležité sociodemografické otázky včetně patientských charakteristik jako je primární droga, pořadí léčby celkově a konkrétně na tomto oddělení, nebo den či týden hospitalizace při vyplňování dotazníku, které mohou výsledky ovlivnit. Validita dat je	9 / max. 20

	potom předmětem diskuze, autorka se jí při přípravě evaluačního projektu explicitně nezabývá. Chybí popis analýzy dat, a ačkoliv je z prezentovaných výsledků zřejmý, jedná se z obsahového hlediska o poměrně významnou chybu.	
<b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b>	Výsledky jsou prezentovány po jednotlivých otázkách dotazníku (jejichž volbu autorka nezdůvodňuje, viz výše) a celkově působí stroze. Díky doplňkovým otázkám jsou naštěstí obohaceny o kvalitativní aspekty, což jim dodává plastičnosti i praktické využitelnosti. I přes strohost se ale zdají být správné. Z formálního hlediska grafům a tabulkám chybějí názvy, jsou pouze číslované, a v textu na ně není odkazováno konkrétně, což zhoršuje orientaci, navíc jsou mnohdy zařazeny před text, který se jimi zabývá. Tabulku č. 1 na str. 42, která má přehledně znázorňovat mezipohlavní rozdíly v hodnocení jednotlivých složek, považuji za nepovedenou – přehlednými jsem neshledal ani barvy ani sumy či průměry. Naopak souhrn výsledků v kapitole 6 přehledným je. Diskuze je vítaným oživením. Autorka je v ní přiměřeně sebekritická a přirozeně se vrací do oblasti, kde má pevnou půdu pod nohama – do svého domovského oddělení, kde hledá a nachází interpretace a smysluplné využití pro svá zjištění.	15 / max. 30
<b>Etické aspekty práce</b>	Z hlediska individuálního i institucionálního byly získány patřičné souhlasy, autorka s daty zachází korektně a v souladu s etickými standardy.	8 / max. 10
<b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b>	Jedná se o aplikovaný výzkum s konkrétními uvažovanými dopady, proto může být přínosný. Rozsahem i formou se jedná o akceptovatelnou bakalářskou práci.	6 / max. 15

### Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Teoretická část působí spíše jako koláž než jako propracovaný a detailně vykreslený příběh s expozicí, krizí a pointou: ačkoliv koláži nic z požadovaného obsahu nechybí, vztahy jednotlivých částí si musí čtenář domyslet a zároveň si není jistý, zda se jedná o práci podepsané autorky či citovaných klasiků. V praktické části si autorka neklade velké cíle, ale s tím málem, které z použitého nástroje získala (viz kritiku výše), zachází smysluplně a přináší konkrétní zjištění, jejichž smysl je v případě praktického využití v provozu oddělení nasnadě. Jak v teoretické, tak v praktické části autorka základní požadavky na bakalářskou práci naplňuje.</p>	
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rozlište pojmy socioterapie a sociální práce. Nejsem si totiž jistý, zda se Vám to v kapitole 3.3.3 dostatečně podařilo.</li> <li>2. Jak souvisí spokojenost pacientů s kvalitou péče? Lze tyto pojmy zaměňovat?</li> <li>3. Jaký byl/je praktický dopad provedené evaluace?</li> </ol>	
<b>Body celkem</b>	51 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím dobře</i>	
<b>Datum</b>	31. 8. 2020	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Jaroslav Vacek	