

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Využití Crossfitu v kondiční přípravě juniorských hokejistů	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Use of Crossfit in condition training of junior ice hockey players	
Autor práce: Bc. Jakub Drda	
Název studijního oboru	
Forma studia	
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc. LSM UK FTVS
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Aleš Kaplan, Ph. D., MBA Katedra atletiky UK FTVS
Akademický rok	2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt odpovídá řešené problematice. V abstraktu diplomant sděluje, že je cílem prokázat využitelnost crossfitového cvičení v přípravném období u hráčů ledního hokeje. Dále, že je cílem prokázat významnější nárůst kondiční připravenosti v porovnání se současnými metodami tréninku.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	17
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Oproti neobhájené diplomové práci došlo v opravené verzi k posunu, co se týká prostudované literatury. Autor velice často používal literární rešerši internetových zdrojů. Zde bych chtěl však upozornit, že při interpretaci v teoretické části mohly být některé informace autorů internetových zdrojů zavádějící a případně nepřesné. V tomto případě bych ještě očekával i kritický náhled samotného diplomanta.</p> <p>Seznam literatury (s. 70 - 72) je upraven do přehledné podoby, však zpracován měl být podle předem stanovené citační normy. Zároveň je třeba upozornit, že v přehledu elektronických zdrojů postrádám seřazení autorů podle abecedy.</p> <p>Domnívám se, že i v upravené verzi nemusel diplomant vzhledem k řešenému tématu zařazovat historii ledního hokeje. Plně jsem nepochopil zařazení kapitoly 2.1.3 Přípravné období Juniorů HC Tábor do teoretické části. Uvedené by mělo být součástí 3. kapitoly „Praktická část“, jelikož zahrnuje podmínky pro trénink sledovaného souboru.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	10
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p>	

Diplomant formuloval cíl a úkoly práce. Podobně jako v neobhájené práci je cíl práce formulován odlišně oproti abstraktu práce. Dále si diplomant stanovil hypotézy práce. Ve stručném přehledu použitých testů bylo na s. 33 autorem sděleno, že „Všechny disciplíny (pozn. spíše testy), které hráči absolvovali, byly měřeny pomocí fotobuňky (pozn. pro testování je potřeba fotobuněk). Ostatní testy (vertikální výskok, 5-ti skok a vzpěračské disciplíny, byly měřeny ručně (?). Přitom v Příloze diplomant (s. 73) sděluje, že disciplíny (pozn. spíše testy), ve kterých se měřil čas, byly měřeny ručně. Což je v rozporu s původním sdělením. Stejně jako v původní diplomové práci mi není jasné realizování vertikálního výskoku: s. 50 „Cílem je vyskočit z místa co nejvýše na připravenou plochu. Výška plochy se postupně zvyšuje“. Autor zároveň upozorňuje na podobnost s testem, který je součástí NHL Combine testu. Podle NHL Draft Combine Testing (na: <https://www.topendsports.com/sport/icehockey/nhl-draft.htm>), kde jsou zaznamenány dva testy zjišťující výbušnou sílu dolních končetin. Jednou je to při skoku do dálky z místa a podruhé vertikálním skoku dosažném (jak je uváděno na výše uvedené internetové adrese za pomoci Vertex Jumpu, nebo pak pomocí Jump Timing Mat). Přitom autor na s. 60 uvádí výsledky v doplňkovém testu Vertikální výskok na bednu, což nekoresponduje s původním metodickým postupem.

V diplomové práci je na s. 34 zmínka o písemném souhlasu Etické komise UK FTVS. Bohužel není zmínka o čísle jednacím a ani není písemný souhlas doložen v přílohové části, jak je uvedeno na <https://ftvs.cuni.cz/FTVS-161.html> („První přílohu tvoří případný originál potvrzeného formuláře Etickou komisí UK FTVS a vzor informovaného souhlasu účastníků výzkumu (tzn. bez vyplněných údajů). Vyplněný informovaný souhlas s příslušnými podpisy (za každou vyšetřovanou osobu) musí student osobně dodat referentce Etické komise UK FTVS pí Kopřivové“). Etické aspekty tedy nelze posoudit.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

10

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Výsledková část doznala mírného zlepšení, i když v některých částech dochází k nepřehlednosti. Na s. 36 se objevuje 3.2.1 Vstupní testování hráčů HC Tábor, dále na s. 37 se objevuje 3. 4. Výsledky vstupního testování (pozn. kam se poděla 3.3.?). Poté následuje 3. 5. Pohybový program v přípravném období s jednotlivými přehledy tréninkových mikrocyklů (autorem nazvaných jako týdnů) a na s. 50 se ještě setkáváme v 3. 6. jednak s vstupním testováním hráčů – doplňkové testy a dále již s výsledky výstupního testování (3.6.1. Výstupní testování). Dost nepřehledně se dále pokračuje v grafickém porovnávání výkonů v jednotlivých testech. Dalšími podstatnými připomínkami bych se vrátil k původní práci, jejímž oponentským posudkem bych se opakoval. Největší nedostatky spatřuji v didaktických postupech sportovního tréninku (např. skutečně je vhodné v rámci odpočinku při vzpěračském tréninku realizovat aktivní odpočinek ve stojce?). Grafické porovnání výkonů v jednotlivých testových položkách postrádá také nedostatky. Jak si vysvětlit porovnání grafu s komentářem na 54? V komentáři zaznamenáváme vyjádření, že “Testovaná skupina prokázala zlepšení, v tomto případě rychlejšího průměrného času“. Přitom pohledem na Graf 1 zaznamenáváme u souboru Crossfit – vstup a Crossfit – výstup evidentní pokles. Podobně tomu je i u komentářů u Grafu 2, Grafu 4 a Grafu 6.

ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

8

<ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Diplomová práce řeší aktuální problém a zároveň chci upozornit, že je z hlediska oboru přínosná. Autor se však měl více poučit při úpravě původní diplomové práce.	
FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	10
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Oproti původní verzi došlo v diplomové práci k opravě pravopisných chyb a dalších gramatických, případně terminologických nedostatků. Přesto lze upozornit na skutečnost, že by měl diplomant věnovat více pozornosti dodržování pravidel českého pravopisu. Např. ..průměrné výkonnosti skupině... (s. 32),český svaz ledního hokeje ... (s. 33),mezi 4 a 6 týdnem přípravného období... (s. 38),najít maximální váhu... (s. 43),400 m úseků (s. 46),testování se zúčastnili obě skupiny.... (s. 50),věcnému zlepšení ale statisticky nevýznamnému.... (s. 51), apod.	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Práci klasifikuji stupněm: dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce je podle získaných hodnotících kritérií a bodů (59 bodů) v klasifikačním stupni hodnocena známkou dobře. Je třeba konstatovat, že došlo k opravě původní závěrečné práce a tím byly přijaty připomínky oponenta původní diplomové práce.

Kontrola shody s dalšími pracemi byla provedena v systému: Theses.cz

Počet podobných dokumentů: 96

Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla 62 %

Kontrola shody s dalšími pracemi byla zároveň provedena v systému: Turnitin

Míra podobnosti s jednotlivými zdrojovými daty byla 74 %

Míra podobnosti se zdrojem: Jakub Drda: Využití Crossfitu v kondiční přípravě juniorských hokejistů. Fakulta tělesné výchovy a sportu - Univerzita Karlova (Datum odevzdání dokumentu 12. 12. 2019) je vysvětlena původní první verzí diplomové práce stejného autora, která nebyla obhájena dne 10. 1. 2020. A kdy bylo doporučeno některé připomínky vzešlé z obhajoby do závěrečné práce dopracovat.

Na základě výše uvedeného konstatování, i přes některé připomínky, doporučuji diplomovou práci Bc. Jakuba Drdy k obhajobě.



Praha, 31. srpna 2020

Otázky pro obhajobu:

- 1) Na základě literatury se pokuste vysvětlit následující pojmy: fyzická připravenost, kondiční připravenost, zdatnost, zdravotně orientovaná zdatnost.
- 2) Můžete stručně vysvětlit důležitost fotobuněk pro vlastní měření testu Agility běh vzhledem k ručnímu měření, které bylo použito? Může být uvedené ruční měření při realizaci tohoto testu validní a signifikantní?
- 3) Jakými prostředky můžeme měřit úroveň rychlostních schopností v kondiční přípravě dorostu a juniorů. Prosím o aplikaci do samotného tréninkového procesu v kategorii mládeže z pedagogicko – didaktického pohledu.