

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: Subjektivně vnímané zdraví a pohybová aktivita ve vztahu k chodeckému testu zdatnosti u seniorů	
Autor práce	Bc. Václav Šmat
Vedoucí práce	PaedDr. Prajerová Květa, CSc.
Oponent práce	doc. Mgr. Michal Šteffl, Ph.D.
Akademický rok	2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Strukturovaný abstrakt je přehledný a dostatečně vypovídající. Některá z klíčových slov jsou obsažena v názvu práce.</p>	
<p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	25
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Teoretická část práce je na velmi vysoké úrovni.</p>	
<p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	15
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Cíl práce není dle mého názoru správně definován. I podle vědeckých otázek bylo cílem práce zjistit vztah mezi subjektivně hodnoceným zdravím a subjektivně hodnocenou volnočasovou pohybovou aktivitou a výsledkem v chodeckém testu zdatnosti. Rovněž bych v tomto případě namísto vědeckých otázek použil hypotézy, i vzhledem k tomu, že ty ve skutečnosti byly testovány. Metodika je popsána poměrně dobře, měl bych trochu výhrady k rozsahu platnosti, protože právě testováním hypotéz se výsledky zobecňují a jsou tedy v případě statistické významnosti generalizovatelné na skupinu seniorů studujících U3V na UK FTVS, nesnižoval bych tedy jejich validitu.</p>	
<p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p>	23

<ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Výsledková část je velmi pěkně a přehledně zpracována. Jedna informace mi však chybí, jaké bylo složení probandů podle pohlaví. Kromě toho, že nelze poznat složení souboru dle pohlaví, mohou být v rámci jazykové korektnosti výrazy student a senior problematické svou maskulinitou.	
ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Téma je vysoce aktuální a přínosné.	
FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	15
Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Formální úroveň je velmi vysoká.	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

Celkový počet bodů 92

Práci klasifikuji stupněm: výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Diplomová práce má charakter průřezové studie s korelační analýzou jako hlavním statistickým nástrojem. Kromě výše zmíněných drobných nedostatků je práce velmi kvalitní a plně odpovídá kritériím pro diplomové práce na UK FTVS.

Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě

Otázky k obhajobě práce:

Hlavním požadavkem pro výpočet Spearmanova korelačního koeficientu je monotónní vztah mezi daty, byl tento požadavek naplněn?

Nebyl nalezen signifikantní vztah mezi chodeckým testem zdatnosti a subjektivně vnímaným fyzickým ani psychickým zdravím. Nicméně jistý trend je zde zachycen. Předpokládám, že mezi jednotlivými položkami SF-12 je inverzní vztah, zkoušel jste je mezi sebou korelovat?

V Praze dne 25. srpna 2020

Podpis oponenta práce