

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího bakalářské práce

| | |
|---|---|
| Název bakalářské práce: Rekondiční program po zranění ACL v alpském lyžování | |
| Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Reconditioning program after ACL injury in alpine skiing | |
| Autor práce | Martina Šulcová |
| Název studijního oboru | TVS |
| Forma studia | Prezenční |
| Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Prof. Ing. Václav Bunc, CSc. - LSM |
| Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK) | |
| Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK) | PaedDr. Jitka Vindušková, CSc. katedra atletiky |
| Akademický rok | 2019/2020 |

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA | POČET BODŮ |
|---|------------|
| <p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? | 4 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt obsahuje všechny podstatné informace, které jsou zpracovány v BP.</p> | |
| <p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? | 21 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autorka prokázala dobrou schopnost práce s literaturou, což vyústilo v kvalitní odůvodnění zpracovávaného tématu BP. Byly zpracovány údaje z 42 literárních pramenů, z toho 18 bylo cizojazyčných.</p> | |
| <p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? | 14 |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Volba použitých metod byla adekvátní řešenému problému. Struktura práce je logická a odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto typu.</p> | |

| | |
|--|----|
| <p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? | 21 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Tuto část považuji za nejdůležitější vzhledem k využití BP v praxi sjezdového lyžování. Výsledky jsou interpretovány logicky a vhodným způsobem.</p> | |
| <p>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? | 10 |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Vzhledem ke stále stoupajícímu počtu zranění v alpském lyžování je odborný a hlavně společenský význam práce nezpochybnitelný. Současně je třeba připomenout, že podobná práce v českém písemnictví neexistuje.</p> | |
| <p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | 14 |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Formální úroveň práce je velmi dobré a vyhovuje všem požadavkům kladeným na práce tohoto typu.</p> | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100 - 81 |
| Velmi dobře | 80 - 61 |
| Dobře | 60 – 41 |

Práci klasifikuji stupněm: výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Frekvence zranění kolenních kloubů je v současnosti vzhledem k intenzifikaci tréninku v alpském lyžování na vzestupu. Proto jsou práce tohoto typu velmi aktuální a potřebné. Plusem autorky je vlastní zkušenost s rehabilitací po ACL. Prokázala i dobrou schopnost samostatné odborné práce a schopnost srozumitelně formulovat získané výsledky do prostředí sportovní praxe. Věřím, že studentka bude pokračovat v této problematice i ve své magisterské práci.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

1. Co je nejčastější ovlivnitelnou příčinou ACL zranění a jak by měl „fungovat“ systém primární prevence?
2. Jsou zásadní rozdíly ve zranění dolních končetin u rekreačních a vrcholových lyžařů?
3. Jak vypadá současná prevence – osvěta zranění u vrcholových závodníků v alpském lyžování?

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

V Praze 25.7.2020