

**Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Analýza současného stavu evidence tréninku v triatlonu.	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Analysis of the current state of training records in triathlon.	
<b>Autor práce</b>	Dalibor Smažinka
Název studijního oboru	
Forma studia	
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Lenka Kovářová, MBA, Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Milan Bílý, Ph.D. katedra SP
Akademický rok	2019 - 2020

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt je v pořádku</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Zdůvodnění je logické. Kapitoly jsou vhodně řazeny. V seznamu literatury je jeden titul uveden dvakrát, citaci v textu jsem ale nenalezl.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	20
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Použité metody i logika struktury práce jsou v pořádku.</p>	

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	25
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  Autor provedl kvalitní a srozumitelnou interpretaci dat s důkladnou diskuzní částí a doporučením pro další výzkum.</p>	
<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	8
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>  Předpokládám, že práce rozšíří poznatky z oblasti plánování a evidence sportovního tréninku, nejen pro triatlonový svaz. Škoda, že do souboru nebyli zařazeni i trenéři. Zjištění, zda využívají k plánování a evidenci softwarové aplikace, popřípadě které, by bylo velmi zajímavé.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	13
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b>  Práce je velmi dobře zpracovaná, s velmi dobrou jazykovou úrovní. Nalezl jsem jen velmi drobné stylistické nedostatky a překlepy.</p>	

Standardním úkolem oponenta práce je vytýkání nedostatků (někdy i domnělých) a požadování vysvětlení.

- V práci jsem našel drobné stylistické chyby a překlepy, viz strany 11, 12, 13, 14, 15, 21, 30, 33, 41, 56, 66.

- Na str. 27 chybí vysvětlení zkratk.
- Na str. 44 není jasné, kde začíná a kde končí citovaný zdroj.
- Je použitý termín „skóry“ standardně používaný termín?
- Nevhodná formulace: V hypotéze č. 2 jsem předpokládal, ...
- V popisu souboru bych uvítal i početní hodnoty respondentů.

<b>Doporučený kvalifikační stupeň</b>	<b>Bodové rozpětí pro bakalářské práce</b>
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

## **Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

### **Práci klasifikuji stupněm: výborně**

#### **Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Práce je dle mého názoru kvalitně zpracovaná, s velmi dobrou jazykovou úrovní. Autor provedl srozumitelnou interpretaci dat s důkladnou diskuzní částí a doporučením pro další výzkum. Prokázal vhléd do zkoumané problematiky. Předpokládám, že práce rozšíří poznatky z oblasti plánování a evidence sportovního tréninku, nejen pro triatlonový svaz. Přes uvedené připomínky navrhuji hodnocení výborně.

### **Práci doporučuji k obhajobě**

#### **Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

- 1. V popisu zkoumaného souboru je uvedeno, že 6,3% (3 osoby) z elitní skupiny nepoužívají tréninkový deník vůbec, jedná se o reprezentanty?**
- 2. Lze nalézt ve zdůvodnění hypotézy č. 2 ještě jiný důvod u využívání, resp. nevyužívání závodních měřených dat.**

Programem Turnitin bylo nalezeno 12% shody formálního charakteru, v systému Theses byla zaznamenána shoda s 19 dokumenty taktéž formálního charakteru.

V Praze 30. srpna 2020

PhDr. Milan Bílý, Ph.D.