

Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta bakalářské práce

| | |
|---|----------------------------------|
| Název bakalářské práce: Analýza tělesného složení u hráčů AC Sparta Praha futsal | |
| Název bakalářské práce v anglickém jazyce: Body composition analysis of AC Sparta prague futsal players. | |
| Autor práce | David Ploc |
| Název studijního oboru | TVS |
| Forma studia | |
| Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Mgr. Ivana Kinkorová, Ph.D., BML |
| Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK) | |
| Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Prof.ing.Václav Bunc, CSc, LSM |
| Akademický rok | 2019/2020 |

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA | POČET BODŮ |
|---|------------|
| <p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? | 2 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení) V abstraktu postrádám alespoň některé číselné informace, které student získal. Rovněž by bylo vhodné uvádět i výsledky, které lze využít v praxi např. pro výběr talentů.</p> | |
| <p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? | 20 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Autor zpracovává rozsáhlý soubor literárních pramenů a tuto část považuji za nejzdařilejší z celé BP. Postrádám shrnutí rešerše, z kterého by vyplynuly cíle a hypotézy práce.</p> | |
| <p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? | 15 |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Zvolené metody považuji za vhodně vybrané, i když interpretace výsledků není dostatečná. Postrádám údaje o tom, jak dlouho hráči intenzivně trénují. Zavádějící je obrázek č.3, kde není Tanita</p> | |

MC 980, ale InBody 270. Logika práce je odpovídající pracem tohoto typu, ale hypotézy by měly být předrženy před úkoly. V BP chybí posouzení rozdílů dat mezi hráči na jednotlivých herních postech.

ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)

15

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)

Téma je zpracováno převážně popisným způsobem, kde chybí jasně deklarovaná využitelnost dat v praxi.

ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)

5

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)

V případě „dotažení“ výsledků do využitelné formy v praxi, např. pro indentifikaci talentů nebo pro kontrolu efektu tréninkového procesu, byl by přínos BP nezpochybnitelný. Bohužel zde nebyly výsledky plně využity.

FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)

12

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

Formální úroveň práce (slovní hodnocení)

Formální úroveň práce je dobrá. Za chybu považuji současnou prezentaci některých výsledků v tabulce a na obrázcích – u nich pak chybí Sd.

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100 - 81 |
| Velmi dobře | 80 - 61 |
| Dobře | 60 – 41 |

Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře - dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Stanovení morfologických a funkčních předpokladů sportovního výkonu, je jedním základních předpokladů efektivního řízení sportovního tréninku na straně jedné a relevantního posouzení dispozic v rámci výběru talentů pro daný sport. Práce je do jisté míry unikátní v českém prostředí, kde v podstatě neexistují data od vrcholových hráčů. Na druhou stranu je značně popisná a právě aspekty využití získaných dat pro trénink je slabinou BP. Za velmi dobrou považuji práci s literaturou, i shrnutí literární rešerše bohužel chybí. Za pozitivum lze považovat i jasně deklarovanou schopnost studenta, samostatné odborné práce a využití poznatků při řešení odborného problému získaných během studia na FTVS UK. Za podstatný nedostatek považuji pouze dílčí diskusi ke stanoveným hypotézám a hlavně závěr, která z hypotéz byla přijata a která zamítnuta.

Práci doporučuji obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

- 1. Jak lze využít vámi získaná data pro řízení tréninku?**
- 2. Co je základním problémem BIA metod?**
- 3. Co měří jako základní parametry BIA analyzátory?**
- 4. Jak je možné hodnotit BMI u jedinců s vysokým podílem intenzivního tréninku a z něj vyplývajícího množství svalové hmoty?**

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

V Praze 24.8.2020