

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek oponenta bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Taneční trénink a jeho efekt na kardiorespirační zdatnost tanečnicku	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Dance training and its effect on dancer's cardiorespiratory fitness	
<b>Autor práce</b>	Jitka Tůmová, DiS., BA
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport (B7401)
Forma studia	kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc. Laboratoř sportovní motoriky
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	doc. Mgr. Michal Šteffl, Ph.D. Katedra fyziologie a biochemie
Akademický rok	2019/2020

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	3
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Abstrakt je strukturovaný, poměrně dobře vypovídající, nicméně jsou zde některé drobné nedostatky. Především v metodické části je ve druhé větě práce charakterizována jako „kvantitativní výzkum“, což je ve čtvrté větě popřeno tvrzením, že se jedná o případovou studii tedy „kvalitativní výzkum“. Poslední dvě věty výsledkové části by se potom více hodily do podkapitoly „Závěr“, která však v abstraktu vůbec není. Klíčová slova jsou zvolena adekvátně a většina není obsažena v názvu práce.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použítá literatura řádně citována?</li> </ul>	25
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b>            Teoretická část práce je zpracována přehledně a srozumitelně.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	15
<p><b>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</b>            Cíle práce jsou definovány srozumitelně. Trochu zarážející je stanovení hypotézy, vzhledem k tomu, že práce má charakter případové studie, není hypotéza na místě. Poměrně pečlivě je popsán výzkumný soubor. Tabulku č. 3 bych doporučil spíše uvést až ve výsledkové části. Zpracování výsledků je popsáno ne zcela dostatečně. Není moc jasné, co bylo počítáno. Ve výsledkové části jsou například uvedeny vážené průměry u Borgovy RPE škály, není však uvedeno, že byly počítány a ani jak.</p>	

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	15
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</b>  Výsledková část jakoby prolíná s diskuzí, přičemž některé dílčí výsledky jsou uvedeny pouze v diskuzi. Celkově je výsledková část poměrně přehledně členěna, nicméně tabulky prezentující tréninkové deníky jednotlivých dívek jsou docela nepřehledné. U srdeční frekvence je v tabulce 7 uvedena jednotka l/min? Předpokládám, že se mělo jednat o tepů/min.</p>	
<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	8
<p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b>  Téma práce je poměrně aktuální a může mít i jistý přínos.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	10
<p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b>  Formální úroveň je průměrná. Jako citační normu si autorka vybrala snad modifikovanou verzi APA, občas jsou zde drobné nepřesnosti. Celkově však seznam literatury budí jednotný dojem.</p>	

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 - 41

**Celkový počet bodů 76**

**Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Bakalářská práce je realizována formou případových studií. Použití hypotéz není na místě, vzhledem k tomu, že tyto nebyly a ani nemohly být testovány. Výsledková část je nestandardní a relativně nepřehledná. Práce je dle mého názoru spíše průměrná, nicméně odpovídá kritériím pro bakalářské práce na UK FTVS.

**Práci doporučuji / nedoporučuji k obhajobě**

**Otázky k obhajobě práce:**

V práci máte stanovenou hypotézu, mohla byste nám říct, co si představíte pod pojmem „vědecká hypotéza“?

Mohla byste nám vysvětlit, jakým způsobem byl vypočítán vážený průměr u Borgovy RPE škály?

V Praze dne 24. srpna 2020

Podpis oponenta práce