

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek vedoucího bakalářské práce

<b>Název bakalářské práce:</b> Zlepšení jemné motoriky po dvou měsících hippoterapie u dítěte s DMO	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Improvement of fine motor skills after two months of hippotherapy in a child with cerebral palsy	
<b>Autor práce</b>	Eva Kunzmannová
Název studijního oboru	TVS, APTV
Forma studia	P
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D.
Akademický rok	2019/2020

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Formálně i obsahově odpovídá požadavkům</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	22
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Kapitulu 2 až 2.7 shledávám jako poměrně stručnou, ale odpovídající zaměření BP. Nicméně pro problematiku méně znalé čtenáře se může kapitola jevit až příliš zjednodušená. Vytýkám zde chybné citace (Novosad, Vojta)</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	16
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p>	

Metodika BP je správně nastavena, struktura práce taktéž. Výzkumné otázky, respektive otázka č. 3 není dále v BP řešena, zde se autorka opírá pouze o rešeršní podklady, sama tuto skutečnost nekomparuje.

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)**

22

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?
- Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?
- Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?
- Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?
- Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?
- Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?
- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**

Zpracování tématu BP odpovídá současnému stavu poznání v oblasti. Výsledky BP vidím jako optimálně interpretovány a jsou oddiskutovány s ohledem na problematiku dětí s DMO.

**ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)**

10

- Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?
- Je práce z hlediska oboru přínosná?

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**

BP je jednoznačně přínosná.

**FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)**

13

- Obsahuje práce všechny klíčové části?
- Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?
- Je práce logicky uspořádána?
- Má práce dobrou jazykovou úroveň?
- Je práce z formálního hlediska bez chyb?
- Jsou správně používány zkratky?
- Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?
- Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**

BP odpovídá požadavkům. Připomínám nelogické uspořádání v textu BP, kdy interpretace získaných parametrů jsou uvedeny až v diskuzi, ne ve výsledcích.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: výborně (85 b.)**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

I přes drobná opomenutí, ve smyslu citování zdrojů, nejednotné formulace výstupů BP a občasné srozumitelnosti textu, shledávám předloženou BP jako velmi přínosnou.

BP byla zkontrolována programem Turnitin s podobností 20 %.

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

Vedoucí BP nepředkládá žádné otázky.

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce

V Praze dne: 31.8.2020