

**Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Laboratoř sportovní motoriky**

**Posudek oponenta bakalářské práce**

<b>Název bakalářské práce:</b> Zlepšení jemné motoriky po dvou měsících hippoterapie u dítěte s mozkovou obrnou	
<b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b> Improvement of fine motor skills after two months of hippotherapy in a child with cerebral palsy	
<b>Autor práce</b>	Eva Kunzmannová
Název studijního oboru	Aplikovaná tělesná výchova a sport osob se specifickými potřebami
Forma studia	prezenční
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. Pavel Hráský, Ph.D
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	-
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Pavlína Nováková, Ph.D
Akademický rok	2019/2020

**Hodnotící kritéria závěrečných prací**

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	4
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b>            Po formální stránce je abstrakt v pořádku, obsahuje všechny požadované klíčové části, tedy název, cíl, metody, výsledky, závěry a klíčová slova. Abstrakt koresponduje s obsahem práce. Klíčová slova jsou adekvátní. Nalézám několik překlepů.</p> <p>Překlepy – chyby v ČJ : K nasbírání empirických dat měřené...            Po zařazené dvoutměsíční hipoterapie...            ... u hrubé motoriky a rovnováže dítěte (2x)</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	20
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>V úvodu zmiňuje autorka důvod výběru tématu, uvádí cíl práce, stručně popisuje obsah práce.</p> <p>Pozn.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Bakalářská práce má za cíl právě seznámit – nevhodné slovo „právě“</li> <li>- V úvodu by bylo vhodnější užívat stále stejného slovesného času, a to přítomného nebo minulého. Práce je již napsána, budoucí čas se nehodí př.: Teoretická část bude popisovat, Praktická část zahrnuje kvalitativní výzkum, který provedu ...</li> </ul> <p>V teoretické části práce se autorka zabývá problematikou tělesného postižení, charakterizuje DMO, její formy a příčiny a možnosti terapie. Dále se zabývá motorikou člověka, jelikož tuto problematiku řeší v praktické části a naposledy popisuje hipoterapii jako terapii využitou ve výzkumu. Popisuje i testovací baterii MABC-2, kterou použila ve výzkumné části.</p>	

Teoretická část je logicky členěna, práce s literaturou v textu je v pořádku. Pouze na s. 16 není správně ocitován zdroj (Vojta, V., Peters, A., 2010) a na s. 23 je citován Robinson (2020), který není uveden v seznamu literatury

Pozn.: Jazykové nedostatky

s. 12 Novosad (2011) definuje tělesné postižení jako nápaditosti, které ovlivňují psychiku člověka. – celá věta postrádá smysl....

s.13 ...příčiny DMO vychází

s. 17 ... manželům Karlovi a Bertě Bobathovím...

s. 23 (Robinson, 20XX, s. X).

s. 24 Kůň pro pacienta s DMO je vybrán podle potřeb a možnostech pacienta.

s. 27 Tito děti...

**POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)**

15

- Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?
- Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?
- Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?
- Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovaly replikaci?
- Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?
- Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?

**Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)**

Uveden jasný cíl práce, úkoly a 3 výzkumné otázky.

Cílem práce je posouzení jaký efekt má dvouměsíční hipoterapie na jemnou motoriku dítěte s DMO. Výzkumné otázky se týkají i další oblasti motoriky, a to hrubé motoriky a dále statické rovnováhy a dynamiky. Domnívám se, že by bylo vhodné zakomponovat tyto složky i do cíle práce pokud se s nimi pracuje v rámci výzkumu. Také by se možná bylo dobré zamyslet i nad samotným názvem práce, jelikož se zde neřeší pouze jemná motorika.

Je správně uvedeno o jaký výzkum se jedná, jak a kdy probíhal, za jakých podmínek, je uvedena charakteristika výzkumného souboru. Jednalo se o 8,5 letou dívku, v práci se objevuje slovo proband, vzhledem k faktu, že se jedná o dívku bych volila slovo probandka. Jsou uvedeny konkrétní testy z testové baterie MABC-2. Je to metoda standartizovaná, tedy jednoduše replikovatelná.

Pozn.:

Třetí otázka není vhodně formulována: Zda dokáže hipoterapie kladně ovlivnit statickou rovnováhu a dynamiku?

Překlepy: K hodnocení motoriky dívky byla použita testová baterie...

**ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)**

15

- Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?
- Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?

<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky jsou prezentovány jasně a srozumitelně, pomocí tabulek, které ukazují výsledky z testové baterie, vše je správně očíslováno a komentováno. Občas nalézám ne zcela vhodné formulace typu....“Přeci jen bylo vidět, že ...“</p> <p>V diskusi autorka shrnuje velmi stručně výsledky své práce, dále však postrádám diskusi s dalšími autory. Je uváděn pouze jeden, avšak ne v kontextu výsledků práce autorky. Nenalézám konkrétní odpovědi na položené výzkumné otázky.</p> <p>Diskuse je psaná velmi čtivě. Uvítala bych však i uvedení dalších studií týkajících se vlivu hipoterapie.</p> <p>Konkrétnější výsledky nalézám až v závěru, který by měl být již shrnutím a konstatováním, že cíl práce byl splněn, což byl.</p> <p>Pozn.: překlepy – hipoterie  - Dle Bertoti (1988).....  - Maminka testující považuje hipoterapii...(testované)</p>	
<p><b>ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	10
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce se zabývá aktuálním tématem, je přínosná a zajímavá.</p>	
<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	10
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)</p>	

Předkládaná práce splňuje formální požadavky na tento typ práce kladené. Autorka čerpá ze 32 titulů z nichž 6 zdrojů je zahraničních. Publikace od Koláře (2009) je v seznamu uvedena 2x. Citační norma je v pořádku, nalézám drobné nesrovnalosti v citacích článků z odborných časopisů.

Pozn.: Název časopisu má být kurzívou. Občas je kurzívou název článku, občas obojí. Občas kurzívou není nic.

Práce má přiměřený rozsah, je logicky uspořádaná. Jazyková a stylistická úroveň práce je dostatečná, občas nalézám nevhodné formulace a překlepy. Úprava práce včetně tabulek, které jsou řádně označené, je v pořádku.

Práce prošla kontrolou na plagiátorství v systému Turnitin a nebyla shledána jako plagiát.

Pozn.:

- Vedoucí bakalářské práce nemá uvedený titul Ph.D.
- V poděkování není doplněné jméno probanda (napsáno, že bude doplněno).
- V přílohách postrádám schválenou žádost etické komise a informovaný souhlas.

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: velmi dobře**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Předkládaná bakalářská práce přes drobné nesrovnalosti splňuje formální požadavky na ni kladené. Je logicky uspořádaná, téma práce je aktuální a zajímavé. Teoretická část však postrádá jistou hloubku a nejsou v ní využity informace od zahraničních autorů. V praktické části si cením stručnosti, přehlednosti a jasnosti výsledkové části. V diskusi bych uvítala porovnání výsledků práce s jinými autory.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**Otázky k obhajobě práce:**

- 1) Z práce nevyplývá zda jste hipoterapii prováděla s testovanou dívkou vy. Byla jste i terapeutkou během výzkumu?
- 2) Také zcela jasně nevyplývá jak často v testovacím období 2 měsíců dívka na terapii docházela. Bylo to 1- 2x týdně, tedy stejně jako se hipoterapii věnovala i před testováním?

Místo a datum vypracování posudku

Praha 28.8. 2020

Podpis oponenta práce