

**Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapie**

**Název bakalářské práce:** Význam nutriční péče u poruch příjmu potravy

**Autor práce:** Barbora Dvořáková

**Vedoucí práce:** Mgr. et Bc. Alena Teofil

**Oponent práce:** PhDr.Šárka Slabá, Ph.D.

**Akademický rok:** 2019/2020

**Volba tématu:** Autorka si zvolila téma, které je již poměrně dost zpracované, inovativní se může zdát volba kvalitativního výzkumu.

**Teoretická část**

V teoretické části popisuje autorka poruchy příjmu potravy, zvláště se zaměřuje na mentální anorexii a mentální bulimii – etiologii, diagnostiku a léčbu. Dále je zde kapitola věnující se malnutrici.

Obsáhlou část je věnována nutriční terapii a následně specifikaci nutriční terapie u jmenovaných poruch příjmu potravy. V závěru teoretické části autorka popisuje zdravotní komplikace a relaps PPP, resp. jeho prevenci.

Domnívám se, že v této části mohla autorka čerpat z více recentních a také zahraničních zdrojů. Text tak nepřináší moc nového. Autorka se v textu např. odkazuje na DSM IV, ale od v r. 2015 byl v ČR vydaný manuál DSM V. Kapitola Malnutrice by si jistě zasloužila větší prostor – je to vlastně pro nutričního terapeuta jedna ze zásadních problematik v přístupu k pacientům s PPP. Bohužel je této problematice věnovaná necelá stránka. Zajímavé jsou kapitoly Nutriční terapie u mentální anorexie resp. bulimie.

Vzhledem k obecnému názvu práce bych očekávala alespoň zmínku o dalších poruchách příjmu potravy, ty však byly opomenuty.

**Empirická část**

V empirické části si autorka dala za cíl zjistit, jak postupuje nutriční terapeut při léčbě pacientů s mentální anorexií resp. bulimií. K tomu se rozhodla využít metodu kvalitativního výzkumu. Na začátku si vytyčila 3 výzkumné otázky, které jsou relevantní k zaměření výzkumu. Výzkumný soubor tvoří 5 žen. Jako problematické se mi jeví zařazení respondentky č. 3, která trpí psychogenním přejídáním. O této poruše není v celé práci ani zmínka a také v odstavci o cíli výzkumu autorka hovoří pouze o mentální anorexií resp. bulimii. Okruhy otázek pokrývají dostatečně zkoumanou problematiku. Jako diskutabilní vnímám to, že nikde není zmínka o tom, zda se nyní léčí opakovaně či poprvé, resp. zda jejich zkušenost s nutriční terapií je jen současná a o té mluví. Zajímavý a hlavně přínosný byl náhled na všechny nutriční konzultace, které během léčby respondentky měly. Takto musíme přisuzovat váhu pouze aktuální roli NT v léčbě, což se domnívám, není dostatečné. Zároveň bych pokládala za důležitý údaj o pořadí současného léčebného pobytu. V diskusi se autorka snaží vypořádat s limity práce, sama upozorňuje na nízký počet respondentů a jejich motivovanost ke

změně. Bohužel tato míra není předmětem žádné z otázek v rozhovoru (proč se rozhodli pro léčbu, co bylo jejich důvody, motivací k léčbě, zda rodina či ony samy atd...)

V závěru autorka doporučuje (na základě výzkumu) individuální přístup v rámci hospitalizační péče. Z rozhovorů ale není patrné, že by si respondentky, které byly hospitalizované, stěžovaly na skupinový přístup.

#### **Formální zpracování práce**

Práce je zpracována zodpovědně, text je přehledný, citace jsou řádně uvedeny.

#### **Celkové hodnocení práce**

Z hodnocené práce je patrné, nadšení autorky pro danou problematiku. Domnívám se však, že práce opravdu jen hraničně splňuje kritéria vědecké práce, autorka v závěru ověřuje již ověřené, bez další přidané hodnoty. Rozhovory mohly být vedeny více podrobněji, aby se z nich dalo vytěžit něco inovativního. Také bych očekávala využití aktuálních zahraničních zdrojů.

Práce odpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci.

**Doporučuji práci k obhajobě.**

Práci klasifikuji stupněm **dobře**.

V Praze dne 24.8.2020



Podpis oponenta práce