

# Oponentský posudek na bakalářskou práci Zaniklé krajiny středních Čech: hodnocení změn využití krajiny a krajinné struktury

**Autor bakalářské práce: Jiří Mór**

**Autor posudku: doc. RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.**

Předložená bakalářská práce Jiřího Móra se zabývá široce pojatou analýzou dlouhodobých změn využití krajiny a krajinné struktury na příkladu dvou modelových území Milovicka a Rožďalovicka. Práce řeší výzkumné téma v rámci interdisciplinárního projektu NAKI: Dědictví zaniklých krajin: identifikace, rekonstrukce a zpřístupnění.

Práce má konkrétně uvedené cíle a výzkumné otázky s tím, že výzkumná otázka/úvaha zaměřená na vyhodnocení land use pomocí stabilního katastru „zda jednotlivé drobné parcely v době stabilního katastru lze skutečně považovat za odlišné plošky v rámci krajinné struktury a rozdílným způsobem využití“ mi nepřipadá reálně řešitelná. Úvodní části práce mají rešeršní charakter a podávají užitečný úvod do řešené tematiky. Této části by prospěl syntetičtější přístup. Úvod do problematiky je výrazně rozdroben/strukturován. Pokud by byly některé části spojeny a vyvozeny jejich spojitosti, byl by obsah této kapitoly více vypovídající. Metodická část podrobně popisuje použité metody a data. Na tomto místě nutno zdůraznit a pozitivně zhodnotit schopnosti autora využít širokou škálu geoinformačních nástrojů a dat. Velmi široký záběr práce se poněkud negativně projevil v poněkud povrchnější validaci použitých metod a interpretaci výsledků. Výsledky lze však považovat za cenný příspěvek v disciplíně land use/land cover. Objem zpracovaných dat a provedené analýzy svědčí o vysoce svědomitém přístupu studenta ke zpracování této práce. Závěrem autor diskutuje dosažené výsledky a metody a předkládá hlavní závěry. V těchto částech by bylo vhodné zařadit kritické zamyšlení nad použitými výzkumnými metodami a zdůraznění zásadních dosažených výsledků

Předloženou bakalářskou práci Jiřího Móra možno považovat za zdařilé dílo. Hodnotím tedy odevzdanou práci kladně a navrhuji hodnocení na pomezí „**výborně – velmi dobře**“. Níže uvádím komentáře a otázky.

## **Komentáře a otázky:**

- Metodika práce je popsána detailně, avšak často postrádám účel/zdůvodnění četných metodických kroků. K jakému konkrétnímu poznání měla sloužit sestavená metodika?
- S tím je spojená otázka: jaké originální/specifické poznání lze vyvodit z velkého počtu prezentovaných výsledků?
- Metodu klasifikace družicových dat ve formě neřízené klasifikace lze hodnotit jako vhodně zvolenou pro účel této bakalářské práce, diskutabilní je ovšem klasifikace dat Landsat 8 v případě tak malého území jako jsou Rožďalovice.

- Proč bylo zvoleno území Rožďalovicka pro detailní hodnocení krajinné struktury? Nebylo by zajímavější území Milovicka?

V Praze, 27/8/2020

doc. RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

A handwritten signature in blue ink, reading "Přemysl Štych". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke above the name.