

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr.Štěpánka Křížková

Jméno diplomanta:

Stefan Kranjčevič

Jméno vedoucího práce:

Mgr.Irena Novotná

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s diagnózou cervikokraniální syndrom

Cíl práce:

Bakalářská práce se zabývá cervikokraniálním syndromem a jinými cervikogenními obtížemi. Práce je rozdělena do dvou částí teoretické a speciální. Teoretická část obsahuje anatomii páteře, problematiku cervikokraniálního syndromu, jiných bolestí hlavy a jejich klinické srovnání. Část speciální obsahuje kazuistiku pacienta s diagnózou cervikokraniální syndrom a záznam terapií.

1. Rozsah:

|   |            |                |         |         |
|---|------------|----------------|---------|---------|
| počet stran práce / textu                     | 56/53      |                |         |         |
| počet všech literárních pramenů               | 20         |                |         |         |
| počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů | monografie | odborné články | ostatní |         |
|   | 9/4        | 2/5            | 0/0     |         |
| ostatní                                       | tabulky    | obrázky        | grafy   | přílohy |
|   | 12         | 5              | 0       | 4       |

2. Formální zpracování práce:

|   | výborně | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
|---|---------|-------------|------------|--------------|
| stupeň splnění cíle práce                       |         | x           |            |              |
| úroveň práce s literaturou včetně citační normy |         | x           |            |              |
| úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)    |         | x           |            |              |
| stylistická úroveň textu                        |         |             | x          |              |

3. Kritéria hodnocení práce:

|   | stupeň hodnocení |             |            |              |
|---|------------------|-------------|------------|--------------|
|   | výborně          | velmi dobře | vyhovující | nevyhovující |
| obsahová kvalita zpracování teoretické části                        |                  | x           |            |              |
| logická stavba práce a vyváženost kapitol                           |                  | x           |            |              |
| volba vyšetřovacích technik, provedení a jejich zápis               |                  | x           |            |              |
| adekvátnost, kvalita terapeutické intervence a její zápis           |                  | x           |            |              |
| schopnost vyhodnocení intervence a interpretace výsledků kazuistiky |                  | x           |            |              |
| úroveň zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům             |                  | x           |            |              |

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná   průměrná   nadprůměrná

**5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:**

Bakalářská práce s názvem *Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta s diagnózou cervikokraniální syndrom* je velmi rozporuplná. Práce je obsahově velice pěkně zpracována, ale kvalitě velmi ubírá četný výskyt překlepů, gramatických chyb a nesrovnalostí v textu. Je zřejmé, že nebyla provedena závěrečná korekce práce.

Teoretická část popisuje velmi zajímavě druhy bolesti hlavy, jejich kliniku i etiologii.

V praktické části je zpracována kazuistika pacienta s CC syndromem s traumatologickou etiologií. V kineziologickém rozboru postrádám goniometrické vyšetření krční páteře, je zde uvedeno, že aktivní i pasivní rozsahy jsou symetrické, což neodpovídá vyšetření zkrácených svalů, str.23, 24.

První terapie byly věnovány ošetření problematické oblasti s minimálním efektem, v dalších terapiích se student věnoval i zřetěženým poruchám, následně došlo k postupnému zlepšení stavu pacienta. V terapiích byly použity standardní postupy – měkké techniky, mobilizace, analytické postupy i postupy na neurofyziologickém podkladě.

V práci jsou dále využity nestandardní postupy, např. automasáž m.levator scapulae za pomoci lakrosového míčku, jógové pozice, využití medicimbalu (str.39), v metodice práce je popsána i presura bodů z čínské medicíny, jenž v terapii nenacházím, bohužel tyto postupy v práci nejsou podloženy zdrojem. Každá jednotka obsahuje vykázané kódy, které ovšem provedené terapie zcela neodpovídají, zejména je nesprávné použití kódu 21717. Ve zhodnocení efektu terapie se opět vyskytují nesrovnalosti, např. u m.quadratus lumborum.

Hodnocení práce nechávám dle obhajoby. Doporučuji velmi dobře, a to především z důvodu, že jsem měla možnost pozorovat studenta při vedení terapií. Student pracoval s velkým záplem a vždy se snažil pacientovi věnovat intenzivně. Pacient byl s celkovým vedením terapie velmi spokojen i výstupní KR potvrdil pozitivní efekt terapie. Oceňuji, že student dokáže vnímat souvislosti propojení pohybového aparátu.

Jaké další metody na neurofyziologickém podkladě lze využít u této diagnózy?

Upřesněte rozsahy pohybu v krční páteři.

Jaký je klinický obraz CB a CV syndromu?

**6. Prohlášení oponenta práce:**

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

**7. Doporučení práce k obhajobě:**

|     |                   |    |
|-----|-------------------|----|
| ano | ano<br>s výhradou | ne |
|-----|-------------------|----|

**8. Navržený klasifikační stupeň:**

velmi dobře

V Praze dne: 15.6.2020

\_\_\_\_\_  
podpis vedoucího práce