

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Ing. Pavel Černý, Ph.D.

Jméno diplomanta:

Ekaterina Antosova

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Svatava Neuwirthová

Název bakalářské práce:

Kazuistika orto-protetické péče o pacienta s diagnózou amputace bérce.

Cíl práce:

Cílem této bakalářské práce je zpracování teoretických a praktických znalostí, čerpaných z odborné literatury i praxe. Speciální částí práce je kazuistika orto-protetické péče o pacienta po amputaci v bérce.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	62/56			
počet všech literárních pramenů	42			
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní	
	23/3	5/3	8/0	
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	1	12	0	3

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy		X		
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	X			
stylistická úroveň textu		X		

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
obsahová kvalita zpracování teoretické části		X		
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
volba vyšetřovacích technik, provedení a jejich zápis	X			
adekvátnost, kvalita terapeutické intervence a její zápis	X			
schopnost vyhodnocení intervence a interpretace výsledků kazuistiky		X		
úroveň zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům		X		

4. Využitelnost výsledků práce v praxi:

podprůměrná průměrná nadprůměrná

5. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

autor a kolektiv, musí být uveden plně, tedy třeba Dunga a kol.

Str. 22: Vlivem citace autora Dunga a kol. dochází v práci k nepřesnému popisu amputací, kdy "exartikulace" je postavena na stejnou úroveň vedle "amputace", přičemž exartikulace je druh amputace v kloubu, podobně jako gilotinová či laloková na dlouhé kosti. Z textu vyplývá, že tato nepřesnost byla patrně převzata z citovaného zdroje.

Dále uvádí termíny vrozená a získaná amputace, zřejmě opět převzetím terminologie z citovaného zdroje. Navíc je uváděno, že u dětských pacientů je vrozená amputace častá. Zřejmě jde o poporodní amputace, které je nešťasně nazývat amputacemi vrozenými. Amputace je oddělení části těla, tedy se "získává", neboli k ní "dochází" a to kdykoliv až po porodu a v průběhu života. O vrozených a získaných vadách (nedostacích) se hovoří v řadě medicínských oborů, ale fakticky k amputacím dochází až po porodu, není to věc vrozená. Ze stejných zdrojů zaznívá, že pahýl se má zachovat u dětí co nejdelší. Fakticky je to věc diskutabilní, protože "nejdelší možné pahýly" se obtížně protézují a mohou pak limitovat tělesné aktivity a rozvoj u dětí.

Str. 24: V odstavci omylem použit výraz "skalp" namísto "skalpelu".

Str. 32: Použit výraz Ortopedická protetika, která je výrazem lékařské ortopedické odbornosti, kdy se předepisují ortopedické pomůcky, ale z mezinárodního kontextu mělo být použito označení oboru Ortotika - protetika.

Str. 35: Pro úplnost nejsou v rešerši uvedeny nejmodernější metody v protetometrii a to fotografie a 3D skenování.

Str. 47: Materiál pro výrobu je uveden Thermolin Clear či Staff. Nejde o obecný materiálový druh, ale jedná se obchodní název, měl by tedy být spojen i s výrobcem. V opačném případě by měl být uveden materiál, alespoň převažující složka polymeru.

6. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledala, že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány a nebo parafrázovány.

7. Doporučení práce k obhajobě:

ano	ano s výhradou	ne
-----	-------------------	----

8. Navržený klasifikační stupeň:

velmi dobře

V Praze dne: 26. 8. 2020

Ing. Pavel Černý, Ph.D.

podpis vedoucího práce