

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky: Anna Šebková

Název práce: Kompetenční profil trenérky (trenéra) moderní gymnastiky

Cíl práce: Hlavním cílem této diplomové práce je sestavit kompetenční profil trenérky moderní gymnastiky na základě identifikace důležitých kompetencí, které z pohledu moderních gymnastek postrádají české trenérky.

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující
(uveďte)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Výborně
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta/diplomantky	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Pravopis a stylistika	Výborně

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Diplomová práce na téma „Kompetenční profil trenérky (trenéra) moderní gymnastiky“ odpovídá požadavkům FTVS UK pro diplomové práce.

Témata uvedená v teoretické části jsou zvolena správně s výjimkou kapitol vyjmenovaných v připomínkách. Autorka zde provádí zdařilou rešerši literatury. Pozitivně hodnotím kapitolu o rozboru kompetencí, kde autorka kromě uvedení teorií do tématu hodnotí i historický vývoj a pohled na pojem kompetence. Velice zajímavou je také kapitola metodologie zabývající se možnostmi provedení výzkumu. Přestože tato kapitola není pro diplomové práce povinná, autorka zde zdařile představuje možné postupy, které povedou ke splnění cíle.

Metodická část práce je sepsána správně. Autorka zde popisuje svůj výzkumný soubor a následně použité metody. Oceňuji především promyšlený dotazník a uvedenou konceptualizaci.

Analytická část práce je také zpracována správně a velmi přehledně. Jediné, co není vhodně vyhodnocené, jsou výsledky uvedené v grafech 1, 2 a 3, kdy autorka využívá relativní četnost u malého vzorku (75 gymnastek). V tomto kontextu je přesnější využívání absolutní četnosti. Samotné výsledky jsou velmi trefně komentované v textu práce. Drobnou připomínku mám k designu tabulek, neboť autorka zde nevyužívá nejnovější normy (APA6 či APA7) a uvádí zastaralý design tabulek. Jedná se však pouze o estetickou chybu.

Syntetická část je také zpracována na vysoké úrovni. Autorka zde komentuje žádaný profil trenéra MG a teoretický ideál. Zajímavé by bylo, kdyby se zde autorka více zamyslela nad souvislostmi mezi kompetenčními profily a kapitolu zpracovala více do hloubky.

Diskuze práce je zpracována dostatečně. Autorka se ve větší části tohoto textu věnuje limitům svého průzkumu a limity výstižně komentuje. Poslední 4 odstavce se potom vrací k teoriím, nicméně tato část textu má rezervy. Autorka zde necituje a pro čtenáře je tak složité se zorientovat. Návrat k teoriím proto hodnotím spíše negativně.

Závěry práce jsou v pořádku.

Zásadní nedostatky: nejsou

Připomínky:

1. V metodách v abstraktu autorka používá podmiňovací způsob, což z podstaty práce není vhodné. Autorka provádí kvalitní průzkum pomocí dotazování, nikoli experiment.
2. Kapitoly 3.1.1 a 3.1.2 souvisí s tématem jen okrajově a v rámci splnění cíle nejsou důležité; z práce se proto dají vypustit.
3. Obrázky 1 a 5 jsou rozmazané.
4. Obrázek 2 je popsán v anglickém jazyce.
5. Kapitola 3.3.1 obecně popisuje termín trenér, což je kontextu práce zbytečně vysvětlovat; pojem trenér je každému známý a obsah kapitoly nijak nepřispívá ke splnění cíle práce.
6. Tabulka na obrázku 7 má zastaralý vzhled; toto platí i pro tabulku 1.
7. Vyjádření výsledků v procentech není vhodné vzhledem k tomu, že výzkumný soubor čítá pouze 75 gymnastek (graf 1, 2 a 3).
8. První odstavec diskuze je pouhým obsahem kapitoly diskuze. Odstavec je proto zbytečný, náplň této kapitoly je jasná ze své podstaty a není potřeba ho v práci uvádět.
9. Zdroj 18 v seznamu literatury není správně formátován.
10. V práci se objevuje několik překlepů.

Otázky k obhajobě:

1. Budete iniciativní, aby na základě Vašich poznatků byly do budoucna upraveny studijní programy pro trenéry a trenérky MG?
2. Z Vaší zkušenosti souhlasíte s ideálním profilem trenéra MG, který jste stanovila na základě Vaší studie? Je z Vašeho pohledu možné, aby takový trenér vůbec existoval? Vysvětlíte proč ano či ne. V případě negativní odpovědi také uveďte řešení této situace.

Navržený klasifikační stupeň: výborně

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi/diplomantce.

V Praze dne 27.8.2020

.....
Jméno