

UNIVERZITA KARLOVA
FARMACEUTICKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ

Katedra sociální a klinické farmacie

Studijní program: Farmacie

Posudek oponenta diplomové práce

Autor/ka práce: **Jana Čižmárová**

Vedoucí/školitel/ka práce: PharmDr. Martin Doseděl, Ph.D.

Rok obhajoby: 2020

Konzultant/ka práce:

Oponent/ka práce: PharmDr. Kateřina Malá, Ph.D.

Název práce:

Analýza postojov seniorov na samoliečenie analgetikami se zameraním na nesteroidne antiflogistika II

Rozsah práce: počet stran: 95, počet obrázků: 0, počet grafů: 3, počet tabulek: 27, počet citací: 83

Práce je: experimentální

- a) Cíl práce je: zcela splněn
- b) Jazyková a grafická úroveň: velmi dobrá
- c) Zpracování teoretické části: výborné
- d) Popis metod: výborný
- e) Prezentace výsledků: výborná
- f) Diskuse, závěry: velmi dobré
- g) Teoretický či praktický přínos práce: výborný

Doporučuji diplomovou práci k uznání jako práci rigorózní

Případné poznámky k hodnocení:

Diplomová práce navazuje na výzkum v oblasti samoléčení analgetiky u pacientů vyššího věku; nyní se zaměřuje na postoje a znalosti seniorů v domovech pro seniory na Slovensku. Přináší pohled zejména na užívání a znalosti ibuprofenu, přičemž tato problematika je studována i v literární rešerši, kterou autorka provedla.

Z formálního hlediska jsou v práci některé nepřesnosti a čitelnost textu je často komplikovaná. Autorka na více místech popisuje cíle práce různými slovními obraty, které však v konečném důsledku mohou být matoucí (analýza analgetik a nesteroidních antiflogistik vs. analýza analgetik se zaměřením na nesteroidní antiflogistika). V abstraktu je nutné samostatně vysvětlovat zkratky a dále v abstraktu není třeba uvádět cíl teoretické části, když se dále v metodice neuvádí způsob provedení rešerše a její výsledky. Obvykle není vhodné číslem začínat větu. Citace literatury jsou místy nechronologické (např. v tab. 1 zdroj 40-41 předchází zdroji 35 v textu). Na rozdíl od tabulek se popisky grafů uvádějí pod graf/obrázek; v tabulkách je pak nutné vždy zvlášť vysvětlovat zkratky.

Oceňuji zpracování literární rešerše z databáze Medline v teoretické části práce. Metodiku práce hodnotím také velmi kladně a oceňuji autorčino zapojení do oslovování domovů pro seniory a vedení rozhovorů s klienty, což z práce jasně vyplývá. Výsledky jsou doplněny ve spolupráci se statistikem některými významnými asociacemi. Mám následující připomínky: některé výsledky jsou uvedeny až v diskuzní části; v tab. 4 chybí denominátor; některé odpovědi "jiné" by mohly být zařazeny do nabízených odpovědí (např. bolest břicha =

žaludku); v tab. 10 a 11 se liší počet klientů nekupujících si OTC, což však může být dáno konstrukcí dotazníku. Větší prostor by mohl být věnován diskuzi, a to zejména proto, že autorka provedla rešerši publikovaných prací na dané téma. Výsledky s touto literaturou jsou sice porovnány, ale autorka se nezamýšlí, proč k rozdílům došlo. Mnohdy je diskuze spíše rekapitulací získaných výsledků (např. graf. 3 by měl být ve výsledkové části). Výborně jsou diskutovány limity práce včetně různých typů bias.

Dotazy a připomínky:

1. Uvádíte, že dotazník byl modifikován dle práce dr. Růžkové. V diskuzi nicméně již zmiňujete pouze srovnání s původní prací dr. Matoulkové. Můžete vysvětlit návaznost těchto prací a zda se nachází podobnosti či významné rozdíly s prvně jmenovanou prací?
2. V diskuzi (str. 76) uvádíte, že práce Stosic a kol. na rozdíl od Vašich výsledků zaznamenala vyšší preferenci paracetamolu při samoléčení. Proč myslíte, že tomu tak bylo?
3. Myslíte, že kdybyste dělala studii nyní po koronavirové krizi, byla by znalost o ibuprofenu jiná? Například by senioři více znali indikace jako horečku nebo zánět?
4. V tabulce č. 26 uvádíte, že v české práci dominoval při poradenství o užívání OTC lékař; ve Vaší práci lékárník. Proč myslíte, že tomu tak bylo?
5. Proč byla v otázce č. 14 jedna z možných odpovědí indikace ibuprofenu na spaní?

Diplomovou práci hodnotím kladně, přesto pro výše uvedené připomínky nelze doporučit pro uznání rigorózní práce. Autorka však prokázala přehled o tématu, výbornou metodickou zdatnost a má jednoznačně předpoklady se touto problematikou nadále zabývat.

Celkové hodnocení, práce je: výborná, k obhajobě: doporučuji

V Hradci králové dne 10. 6. 2020

.....
podpis oponentky / oponenta