

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno : Jiří Dufek

Název práce: Vzájemné vztahy a týmové role v RC Mountfield Říčany

Cíl práce: 1. Zjistit vzájemné vztahy a týmové role v mužském A týmu RC Mountfield Říčany

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel: odborný asistent na FTVS UK.

Celková náročnost tématu:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Velmi dobře
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Dobře
Adekvátnost použitých metod	Velmi dobře
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

Celkové hodnocení práce a splnění cílů:

Práce je zacílena na zjištění vztahů a rolí v ragbyového týmu MCR MŘ. Jistá nepřesnost v určení cílů a záměna s úkoly práce není podstatná. Přesto však chybí jasnější vysvětlení širšího záběru dotazování, které postihuje i motivaci, osobní perspektivu, posuzování úspěšnosti a kariérní záměry hráčů. To je jistě záslužné a reálně může napomoci v individualizaci přístupu trenéra k jednotlivcům i mužstvu, ale mělo to být podrobněji popsáno v projektu (částečně patrné jen z operacionalizace dotazníku). Tím pádem jsou většinou cíle splněny, ale jejich formulace neodpovídá zcela ani názvu, ani skutečně provedenému výzkumu. Na druhé straně je třeba konstatovat, že práce má přímou praktickou využitelnost a svým rozsahem i obsahem splňuje nároky kladené na BP.

Hodnocení: velmi dobře

Logická stavba. Text je sice přehledně členěn, ale záměr není přesně formulován a sestaven do výzkumného projektu. Některé úkoly práce se dublují s vytyčenými cíli a určité pasáže teoretických východisek logicky nezapadají do celkového pojetí výzkumu. Nadbytečné se zdá být např. pasáž o personálním managementu, pakliže není zmíněn záměr vybírat hráče a rozvíjet jejich osobnost, zajišťovat kariérní růst atp. Podobně lze hodnotit i text věnovaný psychologii jako takové. Jinak je však práce přehledná, ve výsledcích, doporučení i závěrech. Také poměr mezi teoretickou a výzkumnou částí je přiměřený.

Hodnocení: velmi dobře

Samostatnost při zpracování. Jindřich si aktivně téma práce sám vybral a plně se angažoval směrem k praktickému využití práce ve prospěch družstva. Konzultoval přiměřeně a také sám pronikal do problematiky a vybíral literární zdroje. Nelze opominout nápaditost konstrukce dotazníku, který je ve skutečnosti nejen sociometrickou konstrukcí, ale mnohostrannou diagnostikou motivačních, osobnostních i sociologických charakteristik hráčů s maximálním zaměřením na praktickou využitelnost.

Hodnocení: výborně

Práce s literaturou a teoretická část.

V teoretické části bakalant vysvětluje hlavní pojmy a teoretická východiska. Jak již bylo zmíněno výše, některé pasáže se zdají být nadbytečné. Autorovi však nelze upřít dobrou orientaci v teoriích, i když často zůstává na povrchu a nejde do hloubky (například v možnosti měření kohesivity). Také chybí více vlastních komentářů. Na druhé straně historie a prezentace sportovní disciplíny je poměrně zdařilá a zájemci z ní mohou čerpat základní informace. Je také zřejmé, že autor dokáže s literaturou dobře zacházet včetně její citace. Rozsah zdrojů celkem odpovídá požadavkům kladeným na BP.

Hodnocení: dobře

Adekvátnost použitých metod

V bakalářské práci byla použita kombinace kvalitativních metod, rozhovorů (při konstrukci dotazníku) a sociometrického dotazování. Autor poměrně nápaditě vytvořil diagnostický nástroj pro měření hlavních faktorů zájímavých trenéra a funkcionáře mužstva. Metoda zahrnuje operacionalizaci i pilotáž. Zpracování a interpretace zjištěných dat lze považovat za adekvátní. Konstrukci dotazníku i interpretaci poznatků lze považovat za zdařilou část BP.

Hodnocení: velmi dobře

Z

Hloubka analýzy a vlastní přínos.

Teoretická část je spíše průměrná. Vlastní přínos bakalanta spočívá zejména v použití originálního a velmi zdařilého dotazníku, poněkud neobratně zahaleného pod sociometrickou diagnostiku. Vlastní analýza výsledků zůstává někdy jen na povrchu a nejde příliš do hloubky. Spočívá občas jen na popisu získaných dat. Někdy však autor velmi zasvěceně a s jasnou znalostí prostředí vysvětluje získané informace a posléze formuluje doporučení pro řešení problému. Také diskuze je poměrně obsáhlá. Využitelnost výzkumu pro praxi je zřejmá a záleží nyní spíše na trenérovi a dalších funkcionářů, jak s hodnotnými informacemi naloží. Vzhledem k nižší úrovni teoretické části nelze hodnotit jinak skvěle využitelnou práci výborně.

Hodnocení: velmi dobře

Úprava práce a stylistická úroveň

Úprava práce splňuje obvyklé standardy, je přehledná. Se stylistikou a úrovní vyjadřování je to poněkud problematičtější. Pisatel se do přijatelného stylu rozepisuje a ž v druhé polovině textu. Často používá „já formu“, upřednostňuje subjektivní styl vyjadřování, který občas nabírá formu žargonu, nevhodnou pro kvalifikační práci. Formulace nejsou často přesné (viz cíle a nadpis grafu 4). Také se nevyvaroval několika překlepům (mezery ve slovech) a gramatickým chybám (nedodržení středního rodu u slovesa).

Hodnocení: dobře

Otázky k obhajobě:

1. Jaký dopad a využitelnost měl výsledek zjištění, že hráč H1 má dvojnásobnou preferenci , oproti současnému kapitánovi ?
2. Jak by mohl trenér využít roli důvěrníků při individuálním přístupu k hráčům? Za jakých podmínek?

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na obhajobě předběžně „ velmi dobře“ .

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 21. 8. 2020

.....
PhDr. Vladimír Janák, CSc.