

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta: Jindřich Duffek

Název práce: Vzájemné vztahy a týmové role v RC Mountfield Říčany

Cíl práce:

1. Zjistit vzájemné vztahy a týmové role v mužském A týmu RC Mountfield Říčany.
2. Stručně prezentovat ragby z pohledu historického vývoje, charakteru sportu, pravidel a situace ve světě a rovněž shrnout klubovou historii RC Mountfield Říčany.

Jméno oponenta: Michaela Kaprálková

Celková náročnost práce:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Stupeň splnění cíle práce	dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	dobře
Adekvátnost použitých metod	dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	dobře
Pravopis a stylistika	velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná

Hodnocení práce a připomínky:

Tato bakalářská práce pojednává o tématu, které je poměrně originální a vhodné pro zpracování bakalářské práce. Hned v úvodu autor zmiňuje důležité aspekty práce a uvádí čtenáře vhodně do tématu. Problémem je použití první osoby, které by se v akademických textech nemělo příliš objevovat. I přes autorův vztah ke klubu by se měl držet v neutrální rovině.

Cíl práce je formulován srozumitelně a rozdělen do dvou dílčích cílů. Zatímco první z nich se přímo týká názvu a předpokládá sběr primárních dat, druhý cíl je vystavěn kromě primárních také na sekundárních datech a se samotným názvem práce příliš nesoúvisí. Vzhledem k tomu, že oba cíle vyznívají jako stejně podstatné, měl by být v názvu zohledněn i druhý cíl – tedy historie jak klubu, tak ragby všeobecně. Dalo

by se ale také argumentovat tím, že druhý cíl by měl být pouze částí teoretických východisek, nikoliv jedním z hlavních aspektů této práce, a to ať z důvodu absence vztahu cíle k názvu nebo všeobecně relevantnosti a přínosu naplňování druhého cíle, který je diskutabilní.

Co se týká teoretické části, řízení lidských zdrojů přímo nespadá pod problematiku sociologie. Ani autorovo zdůvodnění, že se chtěl v práci zabývat tématy, která považuje za zajímavá, nelze považovat za dostatečné pro zařazení definice řízení lidských zdrojů do sociologické části teoretických východisek. Zbytek kapitoly o sociologii je v podstatě jen kompilací citací.

Otázkou je také to, proč autor zabírá téměř celou stránku (16) klasifikací sportů, když tato problematika nemá k tématu práce prakticky žádný vztah. Sice následně autor zmiňuje, že ragby patří mezi týmové sporty, a proto zde hrají roli mezilidské vztahy a jisté hodnoty. K tomuto závěru však předchází klasifikace nebyla vůbec zapotřebí.

Relevantnější část teorie začíná kapitolou 3.6 Skupina a týmové role. Z psychologického hlediska není popis daných fenoménů a termínů nijak vyčerpávající, ale s přihlédnutím k tomu, že se jedná o bakalářskou práci ho lze považovat za dostatečný.

Kapitola 3.8 Sociometrie by z logiky věci měla následovat hned za kapitolou 3.6 Skupina a týmové role, popřípadě by měla být součástí metodiky. Kapitola 3.6 Ragby ve světě a České republice (která je špatně očíslována) by dle mého názoru měla mít menší rozsah a nemusela by natolik do detailu popisovat některá pravidla ragby. I zmínka o popularitě ragby mi vzhledem k tématu práce přijde irelevantní. Prostor získaný zkrácením nebo zrušením těchto kapitol by mohl autor využít k rozsáhlejšímu popisu některých aspektů mezilidských vztahů, norem, rolí a procesů ve skupině, především se zaměřením na kolektivní sport.

V metodice práce není využita vůbec žádná odborná literatura, pouze je zde odkázáno na práci Kadavé, ze které autor vycházel při tvorbě dotazníku. Vycházet z této práce nepovažuji za úplně relevantní. Jednak není dotazník dané autorky úplně bezchybný a také je téma její práce poněkud jiné než téma této práce. Autor navíc označuje použité škály za Likertovy, což nejsou.

Operacionalizace dotazníku není operacionalizací. Každá operacionalizace má určité formální náležitosti, které zde nejsou dodrženy. I když tyto nedostatky (poněkud nelogicky) částečně doplňuje kapitola 4.2.5 Analýza dat, nejedná se o dostatečné doplnění. Oba polostrukturované rozhovory by taktéž měly být podloženy operacionalizací.

Identifikační otázky jsou v podstatě beze smyslu, vzhledem k tomu, že následně nedochází k analýze ve vztahu k dalším jevům, které by vedly k naplnění hlavních cílů. V operacionalizaci navíc na první pohled vůbec nejsou přítomny okruhy, které by se týkaly vzájemných vztahů. Pouze otázka 34. a 35. se týká přímo vzájemných vztahů (maximálně sem lze částečně zařadit ještě otázku 14., 19, 20 a 21.), a to poměrně povrchně. Otázky týkající se rolí jsou naopak v dotazníku zastoupeny poměrně hojně. Některé otázky s cílem naprosto nesouvisí a v podstatě nijak nenapomáhají jeho naplnění. Jedná se především o otázky 1., 2., 4., 5., 7., 8., 9., 15. a 16. I v případě rozhovorů byly některé otázky irelevantní, což mohlo být zapříčiněno hlavně absencí operacionalizace.

Analýza dat není nijak hluboká, nicméně alespoň hlavní popis skutečností na grafech autor naplnil. Autor ještě shrnuje výsledky v rámci diskuze. Celá diskuzní část je poměrně obsáhlá, ale úplně vynechává jakoukoliv diskuzi s literaturou. Některé závěry v diskuzi nejsou přímo odvozeny od výsledků, resp. získaných dat, ale většina ano.

Co se týká formální stránky práce, autor má tendenci přeskakovat ze třetí osoby do první, jak již bylo zmíněno v komentáři k úvodu. V některých případech je to akceptovatelné, i tak by se ale autor měl držet neutrálního jazyka. Jinak je stylistika a pravopis na poměrně dobré úrovni bez dalších závažných chyb.

Grafy v některých případech nejsou úplně přehledné a dobře čitelné (viz graf 28), ale po grafické stránce jsou sjednoceny, což lze hodnotit pozitivně. O poznání horší je zbylá úprava práce. Mezi jednotlivými sekcemi jsou někdy příliš velké mezery (viz str. 17), v jiných případech zase nejsou mezery mezi odstavci (viz str. 63 a dále). Odstavec by měl být buď odsazený, nebo by za ním měla být 6 b. mezera, aby byl text čitelnější. Seznamy grafů atd. nechybí, stejně tak jako seznam příloh.

Forma citování není sjednocena. V textu autor píše jména autorů malými písmeny, zatímco v seznamu literatury jsou použita písmena velká. Všechny zdroje ze seznamu použitých zdrojů jsou však zakomponovány i přímo v textu.

Jak už bylo naznačeno, historie ragby a daného klubu by měla být zmíněna i v názvu, vzhledem k tomu, jak je zastoupena v cíli práce. U druhého cíle ani nejde o příliš empirickou odpověď, ale teoretickou (i když částečně podloženou polostrukturovaným rozhovorem), proto by jednak analýza historie ragby a daného klubu měla být hlubší (nebo alespoň nějaká) a hlavně by měla být zmíněna mezi použitými výzkumnými metodami. Všeobecně se autor zařazením druhého cíle do práce poněkud zamotal a rozostřil její podle názvu jasný směr.

I přes poměrně závažné nedostatky, a především nejasnosti, práce naplňuje většinu nároků, které jsou na bakalářskou práci obecně kladeny.

Otázky k obhajobě:

- 1) Proč jste práci Terezy Kadavé považoval za relevantní pro tvorbu dotazníku?
- 2) Jak byste upravil operacionalizaci k dotazníku, aby splňovala alespoň základní formální náležitosti?
- 3) Pod jaký druh výzkumu byste zařadil dotazník a polostrukturované rozhovory?
- 4) Jak by měla vypadat operacionalizace k rozhovorům?
- 5) Co přineslo shrnutí historie ragby a prezentace historie klubu z hlediska praktické využitelnosti?

Navržený klasifikační stupeň:

Práci navrhuji k obhajobě, přičemž úroveň klasifikuji stupněm „dobře“.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....

Jméno