

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Anna Svobodová

Název práce: Mezilidské vztahy a postoje hráček vybraného basketbalového družstva

Cíl práce: Hlavním cílem této práce je zkoumat mezilidské vztahy v rámci ženského basketbalového družstva s následným podáním zpětné vazby trenérovi družstva. Dalším cílem je stručně nastínit návrhy pro vylepšení jednotlivým hráčkám z oblasti komunikace, vztahů a tréninkového procesu.

Jméno oponenta: William Crossan, PhD

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	velmi dobře
Logická stavba práce	velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	nevyhovující
Adekvátnost použitých metod	výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	výborně
Pravopis a stylistika	Nemohu posoudit jazyk

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná průměrná nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Toto je fascinující bakalářská práce, která přináší velmi užitečnou zpětnou vazbu pro trenéra. Použitá metoda je vynikající, i když její zdroj a vysvětlení jsou nejasné. Výsledky jsou podrobné a dobře představené. V práci jsou významné nedostatky, a to chybějící současná akademická literatura. Nejsou uvedené žádné citace akademických časopisů. Zdá se, že autorka si není vědoma jejich existence, a proto se jí nepodařilo porovnat své výsledky s ostatními. Práce je zajímavá a čtivá, ale je nesprávně napsaná v první osobě.

Připomínky:

- Stupeň splnění cíle práce – Cíl zkoumání mezilidských vztahů v družstvu byl skvěle naplněn. Je nám řečeno, že trenérovi byla podána zpětná vazba, ale nejsou k tomu uvedeny žádné detaily, takže nemůžeme hodnotit, zda tato část cíle byla splněna. Další cíl nastínit návrhy pro vylepšení jednotlivým hráčkám z oblasti komunikace, vztahů a tréninkového není zmíněn.
- Logická stavba práce – Ačkoliv autorka píše v první osobě, úvod dobře navozuje problematiku práce. Přehled literatury slouží jako základní úvod do témat práce, ačkoliv je převážně složen z velmi starých zdrojů. Metodologie je trochu nesystematická a chaotická. Nicméně provedení je velmi dobré a užitečné. Výsledky jsou velmi podrobné a jasné.

- c) Práce s literaturou – citace, vlastní komentář – Autorce se v její práci nepodařilo citovat žádnou současnou akademickou literaturu. Nejvíce citací literatury pochází z učebnic z let 1947 až 1988. Autorka necituje žádné články z akademických časopisů. Metoda sociometrického testu není jasně citována v metodologické sekci. Přesto autorka jasně a rozhodně uvádí své vlastní komentáře k výsledkům. Bohužel vzhledem k tomu, že neprovedla výzkum a necitovala akademické studie, nemůže vhodně porovnat své výsledky s dalšími, které jsou uvedené v diskusní sekci.

Na straně 29 autorka uvádí: „Z deseti zmíněných technik či metod sociometrie s jinými, než je právě sociometrický test, literatura zabývá málo.“ Nicméně jednoduché zadání termínu „sociometrický test sport“ na Googlu zobrazí 616 výsledků.

Na stranách 16-27 jsou citace a shrnutí jednoho autora, a to, Vaňka a kol., 1980. Jedenáct stránek shrnuje jednoho autora z období před 40 lety.

- d) Adekvátnost použitých metod – Vybraná metoda výzkumu mezilidských vztahů v družstvu je vynikající. To, že autorka tento dotazník vytvořila sama nebo využívá již dříve vytvořený dotazník (částečně nebo úplně), není uvedeno. Nicméně test funguje velmi dobře a názorně ukazuje mnoho stránek mezilidských, herních vztahů a rolí v družstvu.

Autorka v práci vynikajícím způsobem zachovává anonymitu hráček a týmu. Nicméně můžeme vidět jména hráček v příloze (ačkoliv to, která hráčka odpovídá symbolům H1-H12, zůstává anonymní). Elektronická verze práce neobsahuje povolení od etické komise ani podepsaný informovaný souhlas studovaných hráček.

- e) Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky – Vybrané otázky dotazníku představují hlubokou analýzu. Autorčino vysvětlení a interpretace každého výsledku jsou velmi důkladné a ukazují vhléd a pochopení.
- f) Úprava práce: text, grafy, tabulky – Grafy jsou velmi jasné a přínosné. Dobře znázorňují výsledky.
- g) Pravopis a stylistika - Nemohu posoudit jazyk. Autorka používá první osobu (V mé bakalářské práci jsem použila ...), což v akademickém stylu psaní není správné.

Otázky k obhajobě:

1. Jak porovnáte vaše výsledky se statistikami družstva jako jsou odehrané minuty, skórované body, asistence, fauly a doskoky? Porovnejte prosím nejen lídry, ale také hráče na ostatních pozicích.

2. Ze seznamu jmen hráček uvedených v příloze se zdá, že alespoň jedna z hráček je cizinka. Jak se tento demografický, sociologický rozdíl projevuje ve vašich výsledcích?

3. Prosím vysvětlete, jak byly výsledky předloženy trenérovi a hráčům. Byly návrhy pro vylepšení z oblasti komunikace, vztahů a tréninkového procesu předány jednotlivým hráčkám? Jak hráčky tuto informaci přijaly?

4. Hráčka H4, o které se uvádí, že je relativně nová, mladá hráčka, nedopadla příliš dobře na lidské, vztahové nebo herní úrovni. Jak by se dalo této hráčce pomoci? Nebo by bylo pro hráčku i tým lepší, kdyby z týmu odešla?

Navržený klasifikační stupeň: Dobře až velmi dobře dle obhajoby

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne

Podpis

.....
William Crossan