

# POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jméno :** Anna Svobodová

**Název práce:** Mezilidské vztahy a postoje hráček vybraného basketbalového družstva

**Cíl práce:** Cílem práce je zkoumat mezilidské vztahy v rámci ženského basketbalového družstva s následným podáním zpětné vazby trenérovi.

**Jméno vedoucího:** PhDr. Vladimír Janák, CSc.

**Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):** odborný asistent na FTVS UK.

## Celková náročnost tématu:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná

## Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	Výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tématické analýzy, vlastní přínos diplomanta	Výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně
Stylistická úroveň, jazyk	Dobře

## Praktická využitelnost zpracování:

Podprůměrná

Průměrná

Nadprůměrná.

## Celkové hodnocení práce a splnění cílů:

Zvolené téma se zaměřuje na diagnostiku vztahů a rolí hráček vybraného basketbalového družstva. Cílem studie je napomoci ve zlepšení atmosféry a vzájemných vztahů a tím přispět i k individualizaci tréninku. Práce má proto z hlediska teorie jen dílčí význam, zato její výsledky jsou velmi užitečné jak pro trenéra, tak pro hráčky samotné. V tomto ohledu byly cíle práce splněny prakticky beze zbytku.

**Hodnocení:** výborně

**Logická stavba.** Projekt a zpracování práce má jasnou, logickou strukturu. Poněkud neorganicky a spíše nepřehledně působí nenápadité grafické členění textu. V kapitole o metodách (4.1) tak například nejsou odlišeny (zvýrazněny) zcela rozdílné metody jako je

rozhovor a sociografický dotazník. Pojmy se ztrácí v rámci jednoho odstavce, nejsou ani označeny změnou písma či podtržením. To samé platí o pilotáži, která by si zasloužila vlastní odstavec a je zcela neodlišitelná v rámci kapitoly 4.3. Sběr dat. Také v úkolech práce by studium literatury mělo logicky předcházet tvorbě dotazníku.

**Hodnocení:** velmi dobře

**Samostatnost při zpracování.** Pisatelka si aktivně zvolila předmět svého výzkumu, zcela samostatně zpracovala projekt a přiměřeně konzultovala. Její přístup není novátorský, ale danou tematiku zvládá svým vlastním způsobem, který je trochu svérázný, ale metodicky obhajitelný.

**Hodnocení:** výborně

#### **Práce s literaturou a teoretická část.**

Autorka v práci prokázala dobrý přehled o problematice. Výběr literatury je dostatečně rozsáhlý, nicméně postrádám více nových prací z posledních výzkumů. Například chybí zmínka o možnosti měření koheze družstva. Je zřejmé, že Anna dokáže skloubit více poznatků z různých zdrojů do smysluplného textu. V práci jsou prameny správně citovány a uvedeny v seznamu referencí. Teoretická část však nepřináší prakticky žádné nové pohledy a také vlastní komentáře k pojmům jsou zcela ojedinělé. Také hloubka diskuze některých pojmů a teorií mohla být větší. Nejsou třeba zmíněny tzv. neproduktivní role v týmu, ani práce Belbina o týmových rolích. Navíc úroveň práce snižuje časté používání složitějších souvětí a občasně nepřesné vyjadřování.

**Hodnocení:** velmi dobře

#### **Adekvátnost použitých metod**

V bakalářské práci byly použity adekvátní standardní metody diagnostiky vztahů a rolí hráček vybraného basketbalového družstva. Autorka sestavila samostatně projekt a obsah zaměření diagnostiky předem upřesnila s trenérem, což je třeba ocenit. Zaměření otázek je tak ne zcela samozřejmě nasměrováno na skutečné potřeby trenéra týmu. Tím bylo dosaženo nadstandardní úrovně praktické využitelnosti výsledků. Je třeba vyzdvihnout i pečlivé zpracování a přehlednou prezentaci výsledků. Na druhé straně nepřímou nabízelou použití metody introspekce a tzv. zúčastněné pozorování, které však na radu vedoucího nebylo pro komplikovanost metody použito.

**Hodnocení:** výborně

Z

#### **Hloubka analýzy a vlastní přínos.**

Téma bylo zpracováno s vzhledem do problematiky, je evidentní, že autorka prostředí zná a je pro výzkum vysoce motivována. Analýza a interpretace výsledků byla poměrně důkladná a časově náročná. Hodnotím zejména individuální zpracování profilu každé hráčky a zasvěcené komentáře. Z tohoto pohledu je přínos autorky nezpochybnitelný. Je však třeba v této souvislosti zmínit, že teoretická část v tomto aspektu pokulhává. Obtížné rozhodování pro posuzovatele. Přikláním se velké praktické využitelnosti výsledků, pracnosti zpracování a nápadu prezentovat individuální profily hráček.

**Hodnocení:** výborně

#### **Úprava práce a stylistická úroveň**

Autorka umí vyjadřovat své myšlenky plynule, vládne jazykem, při psaní však používá zbytečně košatý, až vypravěčský styl. Také často používaný „já“ jazyk a mnoho přivlastňovacích zájmen (v mé práci, v mém týmu atp.) a opakování stejných slov snižuje jinak nadprůměrnou úroveň práce. To samé se týká budoucího času pro výzkum, který je již zpracovaný. Svědčí to o trochu ledabylém přístupu při vyjadřování myšlenek, nebo o složitějším, asociativním myšlení. V textu jsem nenalezl hrubé chyby, ale pisatelka se nevyvarovala několika překlepům ( tři marginální chyby na s. 33, 38) což není mnoho. Úprava i

grafy jsou zpracovány pečlivě, jen členění textu je někde méně přehledné, viz výše). Přesto z důvodů jazykové neobratnosti hodnotím jen dobře.

**Hodnocení :** dobře

**Připomínky (kromě výše zmíněných):**

1. Autorka píše v budoucím čase, ačkoliv práce je již hotová.
2. Špatné členění textu v metodické části, nezvýrazněné odstavce a pojmy.
3. Občasné překlepy ( viz výše).

**Otázky k obhajobě:**

1. Jakým způsobem by mohly být využity výsledky výzkumu u hráčky H4, která se nedostala ani do základní sestavy, ani „lidsky“ nezapadá do týmu? Za jakých podmínek by se dalo uvažovat o jejím vyloučení z týmu?
2. Lze nějak využít Belbinův test rolí u družstva? V čem by mohl být užitečný?

**Práce je doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na obhajobě předběžně „velmi dobře“ .**

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 11.8. 2020

.....  
PhDr. Vladimír Janák, CSc.