

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

|               |  |
|---------------|--|
| Autor práce   | Denisa HOJDEKROVÁ                                |
| Název práce   | Výuka zdravé výživy na 1. stupni základních škol |
| Autor posudku | Ing. Alena VÁCHOVÁ, Ph.D.                        |

|     | Kritérium hodnocení  | Hodnocení<br>1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1.  | <b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).   | 6                           |
| 2.  | <b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).   | 7                           |
| 3.  | <b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).  | 7                           |
| 4.  | <b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).   | 6                           |
| 5.  | <b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).   | 7                           |
| 6.  | <b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).  | 7                           |
| 7.  | <b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).  | 7                           |
| 8.  | <b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).  | 7                           |
| 9.  | <b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 7                           |
| 10. | <b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).   | 7                           |

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

|   |
|---|
| <b>Otázky k obhajobě</b>  |
| 1. Autorka uvádí, že výživa spadá do sociálních determinantů. Může toto tvrzení objasnit?   |
| <b>Poznámky</b>   |
| <p><i>Předloženou práci považuje oponentka za zajímavou, ale shledává v ní řadu nedostatků:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- S ohledem na to, že šetření nebylo provedeno na všech ZŠ školách v ČR, bylo by vhodné do názvu práce uvést, že se jednalo o vybrané školy.</li> <li>- Abstrakt by měl obsahovat nejdůležitější výsledky práce.</li> <li>- Cíle práce jsou v práci uvedeny celkem na čtyřech místech (abstrakt, úvod, praktická část a závěr). V každé části práce je cíl formulován jinak.</li> <li>- Pokud autorka používá v textu citace (autor, rok) tečky ukončující věty se píší až za závorky.</li> <li>- Formální úprava práce ne zcela odpovídá platnému opatření děkana.</li> <li>- To co autorka označuje jako hypotézy k práci, nejsou hypotézy ale pouze předpoklady autorky.</li> <li>- Čísla a názvy tabulek se v odborném textu píší nad tabulku.</li> <li>- Stejná data (stejně výsledky) by neměly být prezentovány opakovaně v tabulce a grafu (u většiny otázek z dotazníku je tabulka i graf se stejnými daty).</li> </ul> |

- *Ve výsledcích by měla být čísla zaokrouhlována na stejný počet míst.*
- *Komentář uvedený k otázkám s možností více odpovědí (např. otázky 10, 14, 15, 16) není správný. Nejedná se o počet respondentů, kteří takto odpověděli, ale o počet odpovědí.*
- *Není jasné, kolik respondentů vlastně odpovědělo na otázku č.23 (str. 63).*
- *Oponentka v práci postrádá nějakou komparaci dat.*
- *Hypotézy (spíše předpoklady), které autorka uvádí ve své práci, dle oponentky nevedou k naplnění celého hlavního cíle a tudíž autorka nemohla splnit představený hlavní cíl práce.*

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Celkové hodnocení</b> | <b>Práce <i>splňuje</i> podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</b> |
|--------------------------|--|

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 24. 5. 2020 Ing. Alena Váchová, Ph.D.