

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	Bc. Marie RAMBOUSKOVÁ
Název práce	Sebevzdělávání jako specifická profesní činnost pedagoga prvního stupně
Autor posudku	PhDr. Veronika BLAŽKOVÁ, Ph.D.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	8
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	7
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	7
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	7
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	7
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	8
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	6

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<ol style="list-style-type: none"> Vysvětlete, jaké kritérium výběru respondentů pro polostrukturované rozhovory jste zvolila? Jak Vy sama vnímáte vztah sebevýchovy a sebevzdělávání (viz Kohoutek, 2002). Vysvětlete větu na s. 27: na ZŠ je zastoupeno školské poradenské pracoviště v užším pojetí – metodik prevence, výchovný poradce, školní psycholog i školní speciální učitel.
Poznámky
<p>V práci je několik nepřesností, např. na s. 48...respondentka pokračuje v pedagogické činnosti, protože na škole je dostatek kvalifikovaných učitelů...a také gramatických chyb (např. s. 23 výsledky by měli být, s. 32 otázky se vztahovali, názory se objevili, s. 37 respondentky neporozuměli,...).</p>

Celkové hodnocení 72	Práce <i>splňuje</i> podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
-----------------------------	--

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 24. 5. 2020