

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno studenta/studentky: Karel Gerža

Název práce: Marketingový výzkum image značky s běžeckým sortimentem

Cíl práce: Identifikovat image značky Mizuno z pohledu spotřebitelů na základě marketingového výzkumu ve formě dotazníku mezi spotřebiteli

Jméno oponenta: Mgr. Jan Procházka, PhD.

Zaměstnavatel a funkce oponenta (pokud není zaměstnancem UK FTVS):

Celková náročnost práce:

podprůměrná průměrná **nadprůměrná** (zvýrazněte)

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovující (uved'te)

Stupeň splnění cíle práce	Výborně – velmi dobře
Logická stavba práce	Výborně – velmi dobře
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	Velmi dobře – Dobře
Adekvátnost použitých metod	Výborně
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky	Výborně – velmi dobře
Úprava práce: text, grafy, tabulky	Výborně – velmi dobře
Pravopis a stylistika	Výborně – velmi dobře

Praktická či teoretická využitelnost zpracování:

podprůměrná **průměrná** nadprůměrná (zvýrazněte)

Hodnocení práce:

Práce má netradiční poměr délky částí, s teorií stejně dlouhou jako metodologií a analýzou rozdělenou do částí o celkové délce rovné teorii s metodologií. Samotné práci to však příliš nevadí.

Z hlediska výzkumu není část 5 ani dobře provedena (navíc příliš málo špatných odkazů na zdroje, které nejsou v žádném seznamu zdrojů), ani není jasné její využití jako samostatné části. Za předpokladu představení firmy jedné celkové části analýzy by tento text byl logičtější.

Ani jedna z analytických částí (5 a 6) nemá samostatné shrnutí ani syntézu, částečné shrnutí výsledků výzkumu (část 6) je až v diskusi a závěrech.

Autor uvádí místo seznamu zdrojů jen „Použitou literaturu“. Výsledkem je, že některé zdroje v seznamu nejsou a ani na ně v textu není odkazování podle normy (hlavně celá část 5).

Připomínky:

Stupeň splnění cíle práce

Práce má za cíl zjištění image mezi spotřebiteli. Podle textu se však jedná o výzkum jen mezi studenty UK FTVS, což neodpovídá cíli.

Práci by slušela lepší syntéza či aspoň shrnutí páté části, šesté části, případně obou.

Přesto lze říci, na bakalářskou úroveň byl cíl práce poměrně dobře dosažen.

Logická stavba práce

Teoretická část je trochu krátká, o to více, že je stejně dlouhá jako metodologická část. Vzhledem k délce práce to však tolik nevadí.

Analýza je rozdělena do dvou částí – Analytická část a Analýza výsledků výzkumu
Místo seznamu obsahující všechny zdroje je zde jen seznam Použité literatury, který neobsahuje vše.

Práce s literaturou – citace, vlastní komentář

Hned první stránka teoretické části neobsahuje žádný odkaz, ač se viditelně jedná o informace převzaté z nějakých zdrojů (zdroje). Podobně je tomu také jinde, hlavně u definic to škodí práci (nejasné např. s. 26-29 hned několikrát).

Celá část 5 buď zdroje neuvádí nebo je uvádí špatně. Tyto zdroje navíc ani nejsou v seznamu zdrojů. To, že autor studoval knihy na internetovém serveru, práci škodí. Navíc se jedná o české knihy, které jsou v ČR normálně dostupné v knihovnách a mohl použít knihy v originále s jistotou, že je cituje správně.

Odkazy jsou občas nepřesné. Například u zdroje Karlíček a kol. (2018) autor v textu používá zásadně (u každé citace, tedy na s. 25 a 26 celkem čtyřikrát) Karlíček (2018).

Jinak jsou odkazy používány velmi dobře. U seznamů v textu, kde je vyjmenování se někdy možná jedná o přímo citaci, ač to tak není uvedeno (např. hned dvakrát na s. 20).

Autor většinou dobře používá vlastní komentář, a to i v teoretické části.

Adekvátnost použitých metod

Použité metody jsou odpovídající a částečně dobře vysvětleny je hlavně dotazník, včetně dobré operacionalizace. Jiné metody jsou také dostatečně dobře vysvětleny.

Základní soubor byli jen studenti UK FTVS, ač by podle cíle práce měla populace a tedy základní soubor být mnohem větší. Tomu odpovídá, že zkoumaný vzorek nenaplnuje cíl práce zcela dobře.

Oslovení navíc bylo pouze přes sociální síť, což také omezuje dosah a vylučuje část také studentů UK FTVS. Jedním z důsledků může být také fakt, že minimálně jeden obor v češtině (a všechny v angličtině) na UK FTVS není zastoupen (viz graf na s. 56).

Otázka číslo 12 mohla být lépe vytvořena nebo doplněna o podotázku, co respondent myslí pod pojmem „atraktivnější konkurence“. U takto nespecifické odpovědi není divem nejvyšší procento odpovědí ze všech možností (viz s. 62-3)..

Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos studenta/studentky

Analýza je provedena dobře, ale jen po částech. V případě dotazníku dokonce jen podle otázek.

Částečná syntéza dotazníkového výzkumu je až v částech Diskuze a Závěry a doporučení, a to spíše ve formě shrnutí.

Není tedy využito výsledků páté části. Je otázkou, zda je tato tedy potřebná jako samostatná část.

Úprava práce: text, grafy, tabulky

Použité grafy jsou standardní. Některé jsou slabší, jiné jsou naopak pro tuto úroveň nadstandardní (např. graf 23 na s. 70).

Autor někdy zapomíná na jiné čtenáře, a tak např. u grafu na s. 56 uvádí dva obory na UK FTVS ve zkratce.

Graf 14 (s. 61) má nesprávný nadpis oproti variantám odpovědí. Pojem „třetí strana“ je zde a ve textu celkem nevhodný, hlavně za předpokladu, že druhou stranou je zákazník.

Pravopis a stylistika

Autor občas používá hůře stavěné věty. Příkladem je třeba věta začínající na „přičemž“ již v Abstraktu.

Na s. 32 a dále najednou autor z neosobního textu přechází o já-formy. Jakkoli je to dobré pro pochopení, že se zmiňuje o tom, jak byla daná metoda použita v práci, není to optimální. Podobně je to v analytické části, kde autor používá já-formu častěji (např. na s. 56-7, ale ne na s. 58).

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste lépe vysvětlit, jak a proč „nastupuje lifestyleové pojetí života“ (s. 12)?
2. Jaký vliv na výsledky týkající se image značky mezi „uživateli“ (jak máte v cíli) může mít fakt, že výzkum proběhl jen mezi studenty UK FTVS?
3. V návaznosti na předchozí otázku lépe určete studovanou populaci uživatelů a srovnajte s celkovou populací uživatelů.

Navržený klasifikační stupeň: Velmi dobře

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu ke studentovi/studentce.

V Praze dne 21. srpna 2020

.....
Jan Procházka