

Otázky k obhajobě:

Místo klasických otázek vzešlých z posudku oponenta, bych poprosil kolegyni o zamyšlení a reakci na připomínky z posudku, které jsem vytýkal pro kapitolu 6.

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Zvolené téma předložené BP vidím jako aktuální, zajímavé a navíc aplikovatelné do tréninkové praxe. Předem deklarované cíle práce a vlastní řešení tématu je zde však doprovázeno větším množstvím formálních i obsahových chyb (viz níže), které snižují celkovou úroveň práce. Se závěrečným komentářem autorky, kdy uvádí, že zvolený KP je přínosný při zařazení do TJ souhlasím jen zčásti. V rešeršní části BP se kandidátka věnuje tématu příliš zešíroka, uvádí i syndromy a funkční poruchy, které však již v dalších částech BP nezmiňuje, a ani neprovádí jejich „kompenzaci“. Zároveň si myslím, že předložená BP není ideálním odrazovým stupínkem pro případné rozšíření tématu pro potřeby DP.

Formální chyby v BP:

Název BP není jednotný v tištěné/elektronické formě a zadáním tématu v SISu

Je použita chybná citační norma

Citační norma je nejednotná

Začátky hlavních kapitol-umístění na stránce

Obsahové chyby v BP:

Z abstraktu není jasná metodika a výsledky BP

K problematice vadného držení těla, svalové nerovnováhy a funkčních poruch v PS v rešeršní části práce vyhledala autorka, dle mého názoru nízký počet relevantních zdrojů

Uvedené lit. zdroje z rešerše jsou navíc obecného charakteru, pouze okrajově jsou spojeny s aerobikem

Kap. 2.9 a 2.10 vidím, ve vztahu k tématu jako nadbytečné

U kap. 2.11, zde, dle mého názoru klíčovou, shledávám jako nedostatečně rešeršně rozvinutou

Kap. 3 včetně podkapitol, vychází z rešerše, nicméně ji (je) vidím jako velmi obecně formulované bez hlubšího zaměření na zvolenou problematiku

Kap. 4 a 4.1 není jasně formulována

Nesouhlasím s tvrzením autorky z kap 4.3, na str. 30 1. odstavec, kdy popisuje ZTV program a jeho průběh, který se „různě mění“, kde je tedy závisle proměnná kvaziexperimentu?

Fotodokumentaci probandek v kap 5 vidím jako obtížně interpretovatelnou

V kap. 6 - uváděné cviky: zde mi není jasné, jak, podle jakého údaje např. z vyšetření a pro kterou probandku byly cviky vybrány, proč byly takto rozvrženy, nakombinovány či doporučeny, zda byla kontrolována správnost jejich provedení – jinak se stále pohybujeme v obecných tvrzeních a cíl práce nemůžeme uvést jako splněný

Oponent bakalářské práce:

Jméno, tituly: Pavel Hráský, PhDr., Ph.D.

V Praze dne: 19.8.2020

Podpis: