

Posudek oponenta diplomové práce

Autor práce: Bc. Adéla Švecová

Název práce: Využití jednotlivých typů polohování u pacientů po cévní mozkové příhodě v akutní a subakutní fázi rehabilitace z pohledu ergoterapie

Vedoucí práce: Mgr. et Mgr. Jaromíra Uhlířová

Oponent práce: Mgr. Anna Kuželková

Akademický rok: 2019/2020

1. Přehlednost a členění práce

Předložená bakalářská práce je přehledná, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, jsou přiměřené k tématu a cílům práce. Zbytečné je číslování některých částí, kde je pouze jedna podkapitola, eventuálně naopak bych očekávala víc částí dané podkapitoly, viz např. 2.3 Faktory ovlivňující rekonvalescenci, dále kapitola 9 Výsledky.

2. Formální náležitosti práce

Práce má celkem 95 stran, včetně příloh. Od úvodu po závěr má 68 stran, čímž splňuje požadavky pro diplomovou práci. Studentka používá odbornou terminologii převážně správně, vytýkám ale používání pojmu „multidisciplinární“ místo pojmu „interprofesní“. Stylisticky i gramaticky je bakalářská práce na slabší úrovni, jelikož se vyskytují občasné překlepy, chybějící čárky ve větách, v diskuzi je i nedokončená věta. Zahraniční názvy, např. guidelines, nejsou psané jednotně s velkými počátečními písmeny. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený. Grafická a estetická úprava práce je na velmi dobré úrovni. Citační norma byla v práci prakticky dodržena.

3. Cíl práce

Diplomantka si zvolila jeden cíl práce, který v sobě zahrnuje tři části: Zjistit z pohledu ergoterapeuta u pacientů po CMP v akutní a subakutní fázi v iktových centrech po celé České republice 1) nejčastější způsoby polohování, 2) nejčastěji využívané pomůcky pro polohování, 3) nejčastější účel polohování. Vzhledem k cílům jsou vhodně stanoveny hypotézy. Chybí mi ale např. hypotéza ohledně zapojení ergoterapeuta do polohování, případně formulace ve smyslu týmové spolupráce.

Kvalita splnění cílů je na slabší úrovni, diplomantka má místy problém vyjádřit myšlenky a dostatečně pracovat s výsledky. I když oslovených respondentů bylo pouze 32, je nutné zdůraznit, že se jedná o celou populaci ergoterapeutů pracujících v iktových centrech v ČR. Kompletně vyplněných dotazníků dostala diplomantka 29. Tímto je návratnost velice vysoká, i když bylo nutné některá zařízení kontaktovat opakovaně. Jelikož vzorek je velice reprezentativní, čekala bych v práci alespoň zamýšlení nad dalšími možnostmi statistické analýzy. Studentka zároveň uvádí na str. 50, že během zpracování dat došlo k několika konzultacím se statistikem a vzhledem k malému výzkumnému vzorku nebylo možné provést statistickou analýzu. Proto výsledky prezentovala pouze jako výsledky četností jednotlivých odpovědí, s vizualizací pomocí grafů. Hlubší diskuze k těmto probíraným možnostem další statistické analýzy chybí.

4. Přehled problematiky

Studentka použila v práci 56 zdrojů, jedná se o nižší počet v porovnání s průměrnou magisterskou ergoterapeutickou prací. Reprezentativnost zdrojů je na slabší úrovni, méně než polovina zdrojů je zahraničních. Očekávala bych též lepší práci se zahraničními doporučenými postupy. Použity jsou často velice známé a jednoduše dostupné zdroje k problematice pacientů po cévní mozkové příhodě. Kvalitní zahraniční rešerše by jistě zvýšila úroveň práce a přispěla k vyššímu naplnění cílů a k vytvoření srozumitelného přehledu problematiky s jasným sdělením, které právě v práci postrádám.

5. Metodologie práce

Studentka k dosažení cílů praktické části práce využila kvantitativní výzkum - dotazníkové šetření. Základní metodologie je ve vztahu k řešené problematice, k uvedenému cíli práce a hypotézám vhodná. Chybí však metodologické zdroje. Hlavní hypotéza přímo souvisí s názvem práce. U vedlejších dvou hypotéz postrádám odůvodnění jejich zvolení. Proč se diplomantka nezaměřila například víc na spolupráci ergoterapeuta v interprofesním týmu při polohování pacienta?

6. Přínos pro praxi

Téma je originální a vhodně zvolené. Zjištěné informace z dotazníku jsou cenné. Pro využití maximálního potenciálu práce v oblasti přínosu pro praxi vyžaduje téma pečlivější nastudování zahraničních zdrojů, jelikož domácí ergoterapeutická literatura je zatím velice omezená. Očekávala bych hlubší zaměření na zahraniční doporučené postupy či standardy praxe ergoterapeuta.

7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Téma je z oblasti teoretických znalostí náročné na dostatečné nastudování zahraničních zdrojů, včetně již dostupných cizojazyčných standardů praxe ergoterapeuta u pacientů po cévní mozkové příhodě. V této oblasti jsou znát výše popisované limity práce. Z praktické stránky by měla mít diplomantka sama zkušenost s ergoterapeutickou intervencí u pacientů po cévní mozkové příhodě a s polohováním tohoto typů pacientů. Tyto poznatky využila např. při sestavování otázek do dotazníku, vytváření závěrů a doporučení. Snažila se diskutovat různé pohledy a v práci dokazuje znalost problematiky a schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém.

8. Výsledky a jejich analýza

Výsledky práce jsou prezentovány s využitím koláčových grafů a stručných komentářů. Praktické je stručné shrnutí dotazníku. Samotné vyhodnocení hypotéz v části 9.1 je strohé, bez hlubší analýzy. Interpretace výsledků, komentáře a odůvodnění s využitím dalších zdrojů jsou i součástí diskuze.

9. Závěry a doporučení

V praktické části diplomantka mimo jiné zjistila, že při polohování pacientů po cévní mozkové příhodě v akutní a subakutní fázi rehabilitace je nejčastěji využívaná poloha na zádech. Z dotazníkového šetření vyplývá, že iktová centra nejsou dostatečně vybavena polohovacími pomůckami. Ergoterapeuti nejčastěji polohují z důvodu prevence spasticity. Autorka se v dotazníku zabývá i vzděláním ergoterapeutů v oblasti polohování, časovými intervaly polohování, zapojením dalších profesí apod. Na základě toho diplomantka závěrem konstatuje, že v České republice by se měl brát na polohování pacientů po CMP větší zřetel z důvodu předejití sekundárních změn. S tím by měla souviset podpora zaměstnavatele při dalším vzdělávání ergoterapeutů, nastavení systému polohování a rozdělení kompetencí. Další oblastí k řešení je dovybavení iktových center pomůckami a sestavení doporučeného postupu.

10. Aktuálnost práce – hodnotí pouze oponent práce

Téma je aktuální a vychází z požadavků praxe ve vztahu ke studovanému oboru.

11. Závěry a doporučení vedoucího/opponenta

Diplomová práce se zabývá účely polohování a jeho specifiky u pacientů po cévní mozkové příhodě. Zjišťuje z pohledu ergoterapeutů aktuální situaci polohování pacientů v iktových centrech v ČR. Reprezentativnost zdrojů je na slabší úrovni, méně než polovina zdrojů je zahraničních. Očekávala bych též lepší práci se zahraničními doporučenými postupy. Kvalitní zahraniční rešerše by jistě zvýšila úroveň práce a přispěla k vyššímu naplnění cílů a k vytvoření

srozumitelného přehledu problematiky s jasným sdělením, které právě v práci chybí. Stylisticky i gramaticky je bakalářská práce na slabší úrovni. Hypotézy jsou vhodně zvolené k tématu, postrádám ale specifičtější hypotézu se zaměřením na spolupráci ergoterapeuta v interprofesním týmu při polohování pacienta, jelikož u těchto pacientů je týmová spolupráce velice podstatná. Samotné vyhodnocení hypotéz v části 9.1 je strohé, bez hlubší analýzy. Kvalita splnění cílů je na slabší úrovni, diplomantka má místy problém vyjádřit myšlenky a dostatečně pracovat s výsledky. Interpretace výsledků, komentáře a odůvodnění s využitím dalších zdrojů jsou vhodně i součástí diskuze. Autorka se snažila diskutovat různé pohledy a v práci dokazuje znalost problematiky a schopnost správně aplikovat teoretické poznatky na konkrétní problém. Téma je dobře zvolené a nejen pro ergoterapeuty aktuální, avšak potenciál práce nebyl plně využit.

Připomínky a otázky k obhajobě:

Do jaké míry jste se zamýšlela při formulaci cílů a hypotéz nad důležitosti interprofesní spolupráce? Zkuste navrhnout hypotézu a otázku do dotazníku s tím související.

Návrh klasifikace práce: velmi dobře – dobře dle kvality obhajoby

V Praze dne 12. června 2020

Posudek vypracovala: Mgr. Anna Kuželková

