

## Posudek vedoucího bakalářské práce

**Autor práce:** Šárka Tomanová

**Název práce:** Fyzioterapie u pacientů s cervikokraniální vegetativní symptomatologií

**Akademický rok:** 2019/2020

**Vedoucí práce:** MUDr. Yvona Angerová, Ph.D.

**Konzultant:** MUDr. Ondřej Toman

**Oponent práce:** MUDr. Bc. Petra Sládková, Ph.D.

### 1. Přehlednost a členění práce

Práce je rozčleněna na úvod, teoretickou a praktickou část, diskuzi a závěr. Po závěru následuje seznam použité literatury, seznam obrázků, tabulek, seznam příloh a seznam zkratk. Struktura práce zcela odpovídá požadavkům, zastoupení teorie a praktické části je vyvážené. Jednotlivé kapitoly logicky velmi dobře navazují.

### 2. Formální náležitosti práce

Práce má 77 stran textu a dalších 20 stran příloh, 45 zdrojů literatury (z toho 24 anglických). Autorka používá velmi dobrou češtinu, má pěknou grafickou úpravu. Využívá velmi dobře terminologii, dodržuje citační normu.

### 3. Cíl práce

Cílem bakalářské práce je zjistit ovlivnění cervikokraniálního syndromu a závratě pomocí fyzioterapie. Dále si autorka klade za cíl zmírnit objektivní nález a subjektivní obtíže pacienta, což řeší individuální fyzioterapií s popisem kasuistik.

### 4. Přehled problematiky

Zpracování přehledu problematiky je nejsložitější součástí práce. K danému tématu existuje poměrně malé množství literatury, panuje velká nejednotnost v lékařské terminologii. Dodnes je orientace v této problematice velmi složitá, názory odborníků se různí. Autorka se snažila systematicky postihnout vývoj názorů, definice a diagnostická kritéria. Práce se jí po počátečním tápání vydařila. Zpracování je velmi racionální, nezabíhá do zbytečných podrobností, cituje různé zdroje literatury. Rovněž diskuze je velmi dobrá, zabývá se možnostmi ovlivnění obtíží fyzioterapií z různých hledisek.

### 5. Metody zpracování práce

Práce je teoreticko-praktická. Pro praktickou část je popsáno vyšetření, zadaná vstupní kritéria pro kazuistiky. Dále jsou popsány terapeutické jednotky. Praktická část byla přerušena epidemiologickou situací v ČR, proto nebyla třetí kasuistika dokončena. Popisy terapií i vyšetření jsou místy až příliš podrobné.

### 6. Přínos pro praxi

Zvolené téma je velmi aktuální, zabývá se jím řada neurologů vstupujících do praxe a pátrajících po správné terminologii. Rovněž pro fyzioterapeuty, kteří dostávají pacienty na terapie je velmi často nejasné, jak mají s pacientem pracovat, protože bez vlastního vyšetření to není ze závěrů neurologického či rehabilitačního vyšetření zcela zřejmé. Vysvětlení, o které se autorka snažila, se snaží zohlednit všechny pohledy a udělat v terminologii pořádek. Popsání diferenciální diagnostiky je velmi cenné a využitelné pro další studenty a terapeuty.

### 7. Náročnost práce na teoretické a praktické znalosti

Práce je středně náročná na teoretické znalosti, ale je nutné podtrhnout praktické znalosti a dovednosti, které si studentka musela osvojit při podrobném vyšetření spasticity. Musela rovněž čelit špatné spolupráci s jedním z vybraných pacientů. Vzhledem k tomu, že vyšetření probíhalo často

#### **8. Výsledky a jejich analýza**

Výsledky v jednotlivých kazuistikách jsou popsány podrobně a dobře rozebrány v diskuzi.

#### **9. Závěry a doporučení**

Závěr je výstižný, vychází ze zadaného cíle. Zobecňuje dosažené výsledky a nejzajímavější myšlenky z diskuse.

#### **10. Přístup ke zpracovávanému tématu**

Zpočátku bylo hlavní ambicí autorky řešení obtíží pacientů, plánovala vytvoření brožury pro samostatné cvičení. Při stále hlubším studiu dané otázky se však dostávala k další literatuře, která podtrhovala nutnost uspořádání teoretické části a hlavním cílem se stalo podrobné zmapování diagnostiky. Vyhledala řadu pramenů, jejichž utřídění nebylo jednoduché a vyžadovalo široké propojení teorie a praxe. Velmi dobře reagovala na připomínky a dokázala se z nich poučit a zapracovat je obratem do předkládané práce.

#### **11. Shrnutí hodnocení**

Autorka si vybrala velmi složité téma. Terminologie je v řadě zemí nejednotná, názory na problém se stále vyvíjejí. Dala si velkou práci s vyhledáním vhodné literatury, pokusila se o její systematické zpracování. Kazuistiky popsala velmi podrobně včetně výsledků. Velmi dobře reagovala na připomínky. Dobře se postavila k vypracování diskuze. Přestože počáteční ambice studentky byly korigovány, dokázala se s tím velmi dobře vyrovnat a předkládá velmi dobrou práci. Jedinou připomínkou je někdy až příliš podrobný popis terapií a objektivního vyšetření. Navrhovaná klasifikace výrazně zohledňuje složitost tématu a schopnost autorky změnit v průběhu zpracování náhled na situaci.

#### **Připomínky a otázky k obhajobě:**

- 1. Vysvětlíte, co je v učebnicích neurologie popisováno jako pravá závrať.**
- 2. Jaké jsou nejdůležitější kontraindikace mobilizace krční páteře?**

**Práce splňuje veškerá kritéria pro připuštění k obhajobě.**

**Návrh klasifikace práce:**            **výborně**            velmi dobře            dobře

Při přesvědčivé interaktivní obhajobě.

**Datum:**            **9.6.2020**

**Podpis:**

