

UNIVERZITA KARLOVA

Filozofická fakulta

Zápis o části státní bakalářské zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: Naděžda Nicielniková
Identifikační číslo studenta: 49441784

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filologie
Studijní obor: Německý jazyk a literatura - Východoevropská studia
Identifikační čísla studia: 474699

Název práce: Ryszard Siwiec a jeho protest na Stadionu Desetiletí
Pracoviště práce: Ústav východoevropských studií (21-UVES)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: PhDr. Stanislav Tumis, M.A., Ph.D.
Oponent(i): PhDr. Tomáš Pavlíček, Ph.D.

Datum obhajoby: 10.06.2020 **Místo obhajoby:** Praha

Průběh obhajoby: Studentka komisi seznámila se svou prací o R. Siwiewci a jeho oběti. K tématu není mnoho podkladů, studentka se zaměřila na reakci společnosti. Články dokládají, že jeho oběť byla zaregistrovaná, ale kvůli tlaku režimu zůstala jen v povědomí jednotlivců. R. Siwiec odsoudil invazi do ČSSR v roce 1968, odsuzoval Gomulkův režim. V Polsku má význam dodnes, přinejmenším v jeho rodném kraji. Vedoucí práce dr. Tumis považuje práci za dosti kompilační, zdrojů nebylo mnoho, významně je zpracoval P. Blažek. Dr. Tumis čekal větší pokus o interpretaci faktů, ohlasy mohly být více rozpracovány, ale kvůli pandemii nebylo možné je zkoumat na místě – tím by mohlo bádání pokračovat. Položil otázku ohlasu činu v Československu a kontextu oběti J. Palacha. Dr. Příhoda přečetl hodnocení oponenta, hodnocení je ve svých složkách různorodé. Práce je příliš kompilační, výběr a kritika literatury měla být propracovanější. Přínos je v distinkci v hodnocení historické paměti. Přečetl otázky v posudku. Studentka se vyjádřila k otázkám. Zaměřila se na živé pochoďně a Polsko, chtěla ukázat východoevropský kontext. Pramenů byl nedostatek, v polských archivech jsou jen nemnohé záznamy. Přesto je oběť R. Siwiece zpracována, jako pokračování bádání by se spíše zaměřila na další oběti, nejen v Polsku na Ukrajině. Dr. Tumis připomněl, že by bylo možno srovnat polské a ukrajinské případy, vyslechnout pamětníky, analyzovat historickou paměť. Studentka se vyjádřila k posudku oponenta – sledovala anglické i ruské zdroje, ale ty by ji odváděly od tématu. Antisemitská kampaň je zmíněna na počátku práce. Dr. Příhoda připomněl otázku oponenta. Studentka sdělila, že důležitá byla závěť R. Siwiece, je v ní silný nacionální kontext, volá po změnách podobných Pražskému jaru. Měl kontakty v kruzích inteligence a církve. Impulzem pro něj byly už březnové události v Polsku, souzněl s protestujícími studenty. R. Siwiec i J. Palach se inspirovali budhisty, o činu R. Siwiece u nás vědělo jen málo lidí,

chybí o tom důkazy. Další pochodně se na čin R. Siwiece neodkazovaly. Gomulka se obával o svou pozici, nakonec byl sesazen, s pražským jarem nesouhlasil. Proti Brežněvovi se postavilo Rumunsko a Albánie.

Hodnocení vedoucího velmi dobře, oponenta dobře.

V diskusi se dr. Kitzlerová otázala na metodologii dalšího bádání, dr. Tumis připomněl zaměření na historickou paměť ústavu.

Po poradě komise dospěla k hodnocení velmi dobře.

Klasifikace obhajoby:

velmi dobře (2)

Předseda komise:

PhDr. Marek Příhoda, Ph.D.

.....

Členové komise:

Mgr. Pavel Štoll, Ph.D.

.....

Mgr. Jana Kitzlerová, Ph.D.

.....

Mgr. Hana Kosáková, Ph.D.

.....