



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.

Autor/autorka práce: Bc. Magdaléna Vopařilová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Historická stavba jako muzeum
 (Otázky současné architektury a památkové péče)
 Vedoucí práce: PhDr. Vladimír Czumalo, CSc.
 Rozsah práce: 96 s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel;				

formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Místy dotyku památkové péče a současné architektury probíhá velmi neklidná hranice. Napětí, které na ní tradičně vládne, co chvíli přeroste v konflikt, v němž bývají oběti na obou stranách. Pro historika umění nabízí tato hranice řadu témat a příležitost nabídnout v konfliktech objektivní, relativně nezávislý pohled. Diplomantka tak zvolila téma skýtající široký prostor, ale zároveň kladoucí vysoké nároky na zpracování. Chtěla-li dosáhnout komplexnosti zvoleného tématu a přístupu k němu, musela se kriticky vyrovnat s obsáhlou literaturou v záběru sahajícím od teorie památkové péče přes muzeologii po historiografii moderní architektury a její teorii. Stalo se a mohu ocenit jistotu, s níž své zdroje volila. Setkávají se tu namátkou fenomenologická Harriesova Etická funkce architektury, Hellpachova už trochu zapomínaná, ale dobově vlivná Geopsyche s Johnem Ruskinem a Johnem Stuartem Millem či velkými domácími i evropskými historiky umění, Václavem Wagnerem, Zdeňkem Wirthem, Ferdinandem Lehnerem, Mojmírem Horynou, Ivo Hlobilem, Juliem von Schlosser, Aloisem Rieglem, Maxem Dvořákem, Christianem Norbergem-Schulzem, Thomasem DaCosta Kaufmannem či Kennethem Framptonem. Bez problémů se také vyrovnala s často opomíjeným rozdílem diskursů historiografie moderní architektury jako součásti dějepisu umění a architektonické kritiky. Mnoho práce věnovala diplomantka výběru staveb, jejichž analýzou své téma zkoumá. Z většího výchozího souboru, jehož strukturu verifikovala autopsií, vybírala tak, aby pokryla reprezentativními příklady dobře připravenou typologii intervencí současné architektury pro muzejní účely. V čistě a logicky vystavěné výsledné práci každé téma, které otevírá, vymezuje terminologicky a nástinem historického vývoje. K expozici tématu pak umně využila krátké případové studie, zaměřené na expozice Národní galerie. Vysoká osobní zainteresovanost dává textu sympatický energetický náboj, nikde ale nepřerůstá v subjektivismus. Literární úroveň je další výraznou kvalitou výborné diplomové práce, chvályhodně nepoznamenané dokončováním v abnormálních podmínkách nouzového stavu.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18. června 2020

Podpis: