



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek oponenta/oponentky bakalářské práce

jméno oponenta/tky PhDr. Petra Oulíková, Ph.D.

Autor/autorka práce: Veronika Valtová
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Bavorský malíř Cosmas Damian Asam v kontextu nástěnné
 malby českého baroka v Praze v letech 1727–1736
 Vedoucí práce: PhDr. Marek Pučalík, Ph.D.
 Rozsah práce: 55 str., počet znaků 78 523 (včetně mezer)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Práce Veroniky Valtové se zabývá freskařským dílem bavorského mistra Cosmy Damiana Asama. Autorka se zaměřila pouze na jeho "pražské" dílo vymezené lety 1727-1736. Tvorba Cosmy Damiána Asama je v odborné literatuře dostatečně známa. Naposledy bylo jeho dílo pro české prostředí zpracováno kolektivem autorů pod vedením dr. Martina Mádl (Benediktini I-II. Barokní nástěnná malba v českých zemích. Praha 2016). Patrně z tohoto důvodu se Valtová snažila uchopit práci bavorského freskaře z jiného úhlu pohledu. Téma zúžila pouze na pražskou tvorbu, kterou se snažila zasadit do kontextu dobové nástěnné malby v Praze.

Valtová rozdělila práci do několika přehledných kapitol. Stav dosavadního bádání byl poněkud lakonicky zmíněn hned v úvodu. nebyla mu věnována samostatná kapitola, což je standardní součástí kvalifikačních prací. Jednotlivé Asamovy realizace v Praze jsou přehledně představeny. To se týká i komparace autorů a děl ostatních soudobých malířů.

Z metodologického hlediska by bylo vhodné nedržet se pouze časového vymezení, ale jednotlivé Asamovy realizace srovnávat s díly jiných soudobých umělců z hlediska typologického. Zaměřit se např. na výzdobu kupolí jako takových (viz freska v poutním kostele na Bílé hoře a další podobné realizace), na výzdobu reprezentativních sálů (Tereziánský sál v břevnovské prelatuře) atd.

V seznamu literatury chybí některé důležité tituly. To pravděpodobně zapříčinila globální epidemie, kvůli které byly zavřeny veškeré knihovny a archivy. Tomu odpovídá i obrazová příloha, která je sice kvalitní, ale zdrojem větší části příloh je internet. Valtová je však přesně cituje. Pro bakalářskou práci je to v této "zvláštní" době naprosto postačující.

V textu se objevily některé nepřesnosti:

- kolísá označení Vintíře za svatého, či blahoslaveného. K tomu lze dodat, že oficiální oltářní účta nebyla poustevníku Vintířovi přiznána. Těšil se lokální účtě u benediktinů, především břevnovských.

- s. 16 - Hiebel vymaloval knihovni sál v pražském Klementinu v roce 1724, ne roku 1727. Vedle Hiebla maloval iluzivní oltáře Kryštof Tausch, a to ještě dříve. Tausch totiž namaloval v roce 1711 fiktivní oltář na provizorně uzavřenou východní stěnu rozestavěného kostela sv. Mikuláše. V té době maloval iluzivní oltáře i Johann Ferdinand Schor. Jde o práci z roku 1713 pro novoměstské hyberny.

- s. 31 - Scheffler je autorem výmalby pouze jedné knihovny v břevnovském klášteře. Autorka omylem uvedla dvě realizace z téhož roku 1751.

Tyto připomínky nejsou závažné, proto předloženou práci doporučuji k obhajobě.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 17. 6. 2020

Podpis: