



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí Mgr. Ing. Daniela Lunger-Štěrbová, PhD

Autor/autorka práce: Filip Facincani
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: K formálnímu odlišení vedlejších prostor kostela od presbytáře
 na příkladu staveb 13. století u nás
 Vedoucí práce: Daniela Lunger-Štěrbová
 Rozsah práce: 93

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Na rozdíl od novověké architektury, u které si díky nepřebernému množství architektonických traktátů můžeme alespoň rámcově představit teoretické pozadí procesu tvorby i následné soudobé recepce díla, jsme u středověké architektury odkázáni na sporadické zmínky v pramenech rozličného charakteru. Následující práce tedy vychází z moderního konceptu chápání středověké architektury, který byl vypracován na základě dílčích analýz R. Krautheimera a G. Bandmanna ve čtyřicátých a padesátých letech 20. století a následně rozvíjen mnohými historiky architektury (např. Binding). Tento přístup, dle průkopnických prací těchto badatelů nazvaný „ikonologií architektury“, počítá se schopností architektury nést vedle konkrétní formy i určitý ideový význam. Otázky důvodu jeho použití či samotného jeho konceptora patří k nejzajímavějším úkolům mediivistického bádání a není možné je paušalizovat, nýbrž vždy nutné zkoumat s ohledem na konkrétní situaci a okolnosti. To práce Filipa Facincaniho bez výhrady splnila a následující otázky tak mají za cíl předkládané téma zasadit pouze do širšího kontextu evropské středověké architektury. Několik otázek také směřuje k teoretickým modelům historické architektury.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

- 1) Z jakého teoretického konstruktů/modelu vychází v antice panující představa o vzniku architektury? Vztahuje se představa o vzniku sloupu z přírody pouze na korintské hlavice (viz str. 23)?
- 2) Jaké konsekvence tento model má i pro středověkou architekturu, pro její systém i pro některé konkrétní motivy, např. v pozdní gotice? Lze ho využít i pro téma Vaší práce, a pokud ano, v jaké rovině?
- 4) Jakou formální vlastností se kromě proporce liší vlastní tělo (dřík) sloupu, pilíře a sloupkových přípor? A proč?
- 3) Kdo první z teoretiků architektury přichází s antropomorfním chápáním sloupu a jeho proporcí?
- 4) O čem vypovídá Vitruviův komentář ke karyatidám? Lze jejich varianty nalézt i ve středověké architektuře a pokud ano, pak vysvětlíte jejich formu odlišnou od jejich antických předchůdců.
- 5) Lze Vaši tezi, která operuje s českými příklady z Otakarské architektury, vztahnout i na jinou soudobou skupinu staveb v tehdejší Evropě? Pokud ano, uveďte příklady.

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 18. 6. 2020

Podpis: