



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek vedoucího/vedoucí bakalářské práce

jméno vedoucího/vedoucí MUDr. Jan Fošum, Dr. Theol.

Autor/autorka práce: Bc. Marie Kůdelová
 Studijní program/obor: Teologie, Teologické nauky
 Název práce: ASISTOVANÁ REPRODUKCE JAKO LÉČBA
 NEPLODNOSTI?
 Vedoucí práce: MUDr. Jan Fošum, Dr. Theol.
 Rozsah práce: 119 000 znaků

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Průběh zpracování práce				
	ano		ne	
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Studentka zpracovává téma řešení neplodnosti se zaměřením na otázku metod asistované reprodukce, které dostatečně zpracovává jak po jejich "technické", tak po jejich etické stránce. Jako vedoucí práce oceňuji, že se studentka nechala vést, na mou žádost vyřadila některé jí chystané části (výzkum), a naopak připojila biblickou část a zapojila celkově více teologických momentů do reflexe tématu. Za pozitivní považuji rovněž skutečnost, že autorčina pozice k tématu vyplývá z jejího celkového zpracování, a nikoliv z útržkovitých argumentů či zaujímání pozic. Zmíním tři určité slabiny práce: v kapitole č. 1, kde je psáno o přístupech jednotlivých věd není přesně jasné, co spadá do oblasti bioetiky. Je dobré, aby tuto otázku studentka zodpověděla při obhajobě. Za druhou slabost, více technického rázu, že zůstaly v textu některé překlepy, které bylo dle mého soudu možné odstranit důslednější jazykovou kontrolou. A třetí, není možná ani tak slabost, jako určitá specifická, je skutečnost, že mezi "východiska pro volbu" autorka v šesté kapitole zařazuje základní otázky jako svědomí a lidská důstojnost. Není na tom nic nepatřičného, je naopak dobré, že se v práci objevují, jen může čtenáře překvapit, že k jejich výskytu dochází až k závěru, kde se autorka snaží uzavřít téma, zda asistovaná reprodukce ano či ne. Přes výše zmíněné nedostatky a možná i jiné, které objeví oponent, jako vedoucí práce práci doporučuji k obhajobě a znovu oceňuji velký kus práce, který studentka odvedla při jejím vypracování.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

V jakém vztahu je bioetika k přírodním vědám (biologie, embryologie), a v jakém vztahu je k filozofii a teologii?
Co byste poradila páru, který se rozhoduje podstoupit umělé oplodnění?
Co byste poradila páru, který se rozhoduje pro adopci?

Doporučení práce k obhajobě

doporučuji

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 29.5.2020

Podpis: